

ustalono, że w sprawozdaniu wykazano dane w kwotach zgodnych z zapisami ewidencji księgowej.

Wykazaną kwotę z innych źródeł w wysokości 59.975,13 zł, stanowiły wolne środki tj. nadwyżka środków z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Bez uwag.

### 3. Wydatki budżetowe

Zgodnie z Uchwałą Nr XXVII/178/05 Rady Gminy w Lisewie z dnia 28.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2006 zaplanowano wydatki w kwocie 11.586.660 zł.

W toku wykonywania budżetu dokonano zmian po stronie planowanych wydatków, które na koniec 2006 r. wyniosły 12.748.647 zł, - co stanowi wzrost o 110,00%.

Wykonanie wydatków wyniosło 12.471.845,92 zł. tj. 97,83 % planu po zmianach. Strukturę wydatków realizowanych przez Gminę Lisewo obrazuje załącznik nr IV/5 do protokołu kontroli.

### 1. Przekroczenia wydatków

Rada Gminy w Lisewie plan wydatków określiła Uchwałą Nr XXVII/178/05 z dnia 28.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lisewo na 2006 rok.

Plan był uchwalony w szczególności: dział, rozdział, paragraf.

Plan w toku wykonywania budżetu był 12 razy zmieniany.

Ewidencja wydatków prowadzona jest techniką ręczną.

Sprawdzenia przekroczenia planowanych wydatków dokonano na dzień 26 października 2006 r. we wszystkich działach, rozdziałach, paragrafach to jest przed podjęciem Uchwały Nr XXXIV/209/06 Rady Gminy w Lisewie z dnia 27.10.2006 rok zmieniającą Uchwałę Nr XXXIII/205/06 Rady Gminy w Lisewie z dnia 29 września 2006 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2006 r.

Na podstawie Uchwały Nr XXVII/178/05 Rady Gminy w Lisewie z dnia 28.12.2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Lisewo na 2006 r i zmian do powyższej uchwały oraz kart wydatków za okres od 1 stycznia 2006 r. do 26 października 2006 r. ustalono, że przekroczono wydatki w :

#### Wykonanie wydatków na dzień 26.10.2006 roku

dział	rozdział	§	plan	wykonanie	przekroczenie
010	01095	4300	2.500,00	2.508,00	8,00
600	60016	6050	200.453,00	202.040,45	1.587,45
750	75095	4040	1.500,00	1.580,20	80,20
853	85322	4210	17.000,00	17.279,97	279,97
Razem :					1955,62

Przekroczenie planowanych wydatków na dzień 26 października 2006 r. o kwotę 1.955,62 zł stanowi naruszenie art. 35 ust 1 i art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104 z późn. zm ). Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie skutkujące przekroczeniem uprawnień do wydatkowania środków publicznych w kwocie nie przekraczającej w roku budżetowych łącznie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.)

W 2006 roku kwota ta wynosiła 2.038,00 zł.

Osobą odpowiedzialną za powyższe naruszenie jest Pani Henryka Świątkowska - Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Pan Jerzy Cabaj - Wójt Gminy.

W związku z powyższą nieprawidłowością poproszono Panią Henrykę Świątkowską - Skarbnika Gminy o wyjaśnienie dlaczego przekroczono zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych o kwotę 1.955,62 zł. na dzień 26.10.2006 r.

Wyjaśnienie Pani Henryki Świątkowskiej stanowi załącznik Nr IV/6 do protokołu kontroli.

W złożonym wyjaśnieniu Pani Skarbnik Gminy określiła, że przekroczenia wydatków w dziale 010 rozdział 01095 § 4300 w wysokości 8,00 zł nastąpiło w wyniku zwiększenia pobierania prób glebowych na terenie gminy Lisewo o jedną sztukę. Koszt badania jednej próbki glebowej wynosił 9 złotych 60 groszy.

W dziale 600 rozdział 60016 § 6050 przekroczenie w wysokości 1587,45 zł nastąpiło w wyniku zwiększenia kosztów nadzoru inwestorskiego. Plan wydatków został zwiększony 27 października 2006 roku.

W dziale 750 rozdział 75095 § 4040 przekroczenie w wysokości 80,20 zł nastąpiło w wyniku błędnego naliczenia planu na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Zwiększenie planu nastąpiło 16 listopada 2006 roku.

W dziale 853 rozdział 85322 § 4210 przekroczenie nastąpiło w wysokości 279,97 w wyniku zakupu materiałów remontowych wykorzystywanych przy pracach interwencyjnych.

W trakcie kontroli w/w zagadnień dokonano sprawdzenia wykonania zalecenia pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr RIO KF/41/04/16/03 z dnia 17 lipca 2003 roku dotyczącego dokonywania wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonej w art. 92 ust. 3, w związku z art. 129 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Jak wynika z ustaleń powyższych kontrolowana jednostka w dalszym ciągu dokonuje wydatków budżetowych z przekroczeniem planowanych wydatków.

### 3.1. Wydatki bieżące

#### 3.1.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

##### 1. Prawidłowość ustalenia wynagrodzeń dla pracowników Urzędu

Kontroli poddano zgodność wypłaconych wynagrodzeń i ich składników z obowiązującymi przepisami określonymi w ustawie z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin (...) (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

Do szczegółowej kontroli wybrano akta osobowe następujących pracowników:

- Wójta Gminy
- Sekretarza Gminy
- Skarbnika Gminy
- Z-cy Skarbnika Gminy
- Kierownika Gminnych Usług Wodno-Kanalizacyjnych
- Podinspektora ds. księgowości
- Inspektora ds. rachunkowości księgowej

W 2006 roku obowiązywała uchwała Rady Gminy w Lisewie Nr XIX/138/05 z dnia 28 stycznia 2005 roku ustalająca wynagrodzenie Wójta Gminy zmieniona uchwałą Nr II/8/06 z dnia 5 grudnia 2006 r.

Na podstawie przyjętych do kontroli dokumentów, tj. akta osobowe, angaże ustalono, że zaszeregowania i stawki składników wynagrodzenia były zgodne z tabelami zaszeregowania i stawkami wynikającymi z w/w rozporządzenia.

Dodatki stażowe były wypłacone na podstawie udokumentowanych okresów zatrudnienia.

W 2006 roku nie przyznano żadnemu pracownikowi dodatku specjalnego.

Kontroli poddano listy płac pracowników Urzędu Gminy za okres od kwietnia 2006 r. do czerwca 2006 r. o nr: 4, 5, 6, w zakresie ich zgodności z przyjętymi zaszeregowaniami i innymi składnikami wynagrodzeń. Nieprawidłowości i

niezgodności pomiędzy angażami, a listami wypłat nie stwierdzono. Listy zawierały adnotacje o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej. W 2006 r. wypłacono 6 pracownikom Urzędu Gminy nagrodę jubileuszową: w tym 2 pracownikom po 35 latach pracy w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego, 1 pracownikowi po 30 latach pracy w wysokości 150% wynagrodzenia miesięcznego, 2 pracownikom po 25 latach pracy w wysokości 100% wynagrodzenia miesięcznego, 1 pracownikowi po 20 latach pracy w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego.

Nagrody powyższe naliczone były na podstawie udokumentowanych okresów zatrudnienia, tj. zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych i § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 02 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania (...) (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto ustalono, że nie przyznano i nie wypłacono nagrody Wójtowi Gminy.

## 2. Diety radnych

W 2006 roku na diety radnych wydatkowano kwotę 35.141 zł. Kontrolowana jednostka uchwałą Rady Gminy Lisewo nr XXVI/176/05 z dnia 9 grudnia 2005 r. w sprawie zasad ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych, przewodniczących komisji Rady Gminy, wiceprzewodniczących Rady Gminy i Przewodniczących Rady Gminy.

Ustala się miesięczną dietę Przewodniczącemu Rady Gminy w wysokości 566,00 zł, miesięczną dietę dla Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Komisji Rady Gminy w wysokości 205,00 zł, dietę pozostałym radnym w wysokości 173,00 zł za udział w posiedzeniu Sesji i Komisji RG.

Stwierdzono, że w/w uchwała była zgodna z art. 25, ust. 4,6, 7 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Kontrolą objęto również prawidłowość naliczania diet radnym Gminy (wszystkich) za okres od sierpnia do października 2006 roku po kątem zgodności z ustawą o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710) oraz uchwałą Rady Gminy Nr XXVI/176/05 z dnia 9 grudnia 2005 r.

W tym celu poddano kontroli listy wypłat o nr: 8/2006, 9/2006, 10/2006.

Uwag nie wniesiono.

## 3. Rozliczenie z ZUS-em i Funduszem Pracy

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy od wypłaconych wynagrodzeń za okres od stycznia do maja 2006 r.

Jednostka posiada konto bankowe w Banku Spółdzielczym Chełmno o/ Lisewo. Przelewy dokonywane są w systemie komputerowym Home Backing, w związku z powyższym jednostka nie posiada załączników do przelewów.

Do kontroli przyjęto:

- deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za ww. miesiące;
- wyciągi bankowe, na których uwidocznione były przelewy do ZUS ww. składek z dnia 06.02.2006 r., 06.03.2006 r., 05.04.2006 r., 05.05.2006 r., 05.06.2006 r.

Ustalenia :

Stwierdzono, że kontrolowana jednostka za okres od stycznia 2006 r. do maja 2006 r. terminowo odprowadziła składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i F. Pracy.

Szczegółowe zestawienie obrazujące naliczone i przekazane do ZUS składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i F. Pracy za okres od stycznia do maja 2006 r. przedstawia załącznik nr IV/7 do protokołu.

#### 4. Rozliczenie z budżetem państwa

W powyższym zakresie kontrolą objęto terminowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Kontrolą objęto:

- zbiorcze listy płac za miesiąc styczeń, luty, marzec 2006 r.,
- deklaracje podatku dochodowego od osób fizycznych PIT4 za w/w okres,
- wyciągi bankowe, na których uwidocznione były przelewy do Urzędu Skarbowego z dnia 20.02.2006 r., 20.03.2006 r., 19.04.2006 r.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieterminowych odprowadzeń zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

#### 5. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- poprawności naliczania odpisu na ZFŚS,
- prawidłowości i terminowości przekazywania odpisów na wyodrębniony rachunek funduszu socjalnego,
- funkcjonowania wyodrębnionego rachunku bankowego Funduszu,
- posiadania przez jednostkę regulaminu gospodarowania ZFŚS,
- zgodność ewidencji rachunkowej ZFŚS ze sprawozdawczością.

Ustalenia:

##### a) Poprawność naliczania odpisu na ZFŚS w 2006

Podstawę naliczania odpisu w 2006 roku stanowi przeciętne wynagrodzenie miesięczne w II półroczu 2006 r. wynoszące wg Komunikatu Prezesa GUS: 2038 zł (M. P. z 2006 r. Nr 11, poz. 229). Poprawność naliczania odpisów na ZFŚS w 2006 r. skontrolowano na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 355 z późn. zm.), przemnażając liczbę zatrudnionych przez kwotę odpisu na jeden etat pracowniczy, tj. 764,25 zł i dla emeryta tj. 127,38 zł.

Prawidłowość naliczania odpisu na ZFŚS na 2006 r. sprawdzono dla pracowników Urzędu Gminy. Naliczono odpowiednio.

Pracownicy Urząd Gminy: 41,5 etaty x 764,25 zł = 31.716,38 zł  
Emeryci : 9 osób x 127,38 zł = 1.146,42 zł  
Razem: 32.862,80 zł

Na podstawie zapisów w ewidencji księgowej (konto 851) stwierdzono, że jednostka dokonała odpisu w prawidłowej wysokości.

Nieprawidłowości w naliczaniu i przyjmowaniu stawek określonych ustawą nie stwierdzono.

**b) Prawidłowości i terminowości przekazywania odpisów na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu socjalnego.**

W 2006 roku kontrolowana jednostka dokonała przelewów równowartości naliczonych odpisów z rachunku bieżącego na rachunek bankowy funduszu socjalnego następująco:

- do dnia 31 maja 2006 r. 79,1% planowanego na 2006 rok odpisu, w wysokości 26.000,00 zł, co ustalono na podstawie :

WB z dnia 18.01.2006 r. na kwotę : 2.000 zł,

WB z dnia 22.02.2006 r. na kwotę : 3.000 zł,

WB z dnia 23.03.2006 r. na kwotę : 10.000 zł,

WB z dnia 28.03.2006 r. na kwotę : 6.000 zł,

WB z dnia 05.05.2006 r. na kwotę : 5.000 zł.

- do dnia 30 września 2006 r. 83,77 % planowanego na 2006 rok odpisu w wysokości 1.528,50 zł, co ustalono na podstawie WB z dnia 30.06.2006 r.

Pozostałą kwotę odpisu w wysokości 5.334,30 zł, kontrolowana jednostka przekazała w dniu 09.10.2006 r., co ustalono na podstawie wyciągu bankowego z dnia 09.10.2006 r. Stwierdzono, że część naliczonego odpisu ZFŚS przekazano 9 dni po ustawowym terminie. Stan powyższy był niezgodny z art. 6, ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani Henryka Świątkowska – Skarbnik Gminy.

**c) Wyodrębniony rachunek bankowy Funduszu Świadczeń Socjalnych**

Badana jednostka w kontrolowanym okresie posiadała wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS (patrz rozdz. III - pkt 1.1. protokołu).

**d) Regulamin gospodarowania środkami ZFŚS**

Jednostka posiadała Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych opracowany na podstawie ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o ZFŚS (Dz. U. Nr 43, poz. 163 z późn. zm.) i wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Gminy Lisewo z dnia 26 lutego 2001 r.

Skontrolowano wydatki Funduszu pod kątem zgodności z Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W tym celu do kontroli przyjęto wydatki na pożyczki mieszkaniowe, tj. umowy z dnia 26.01.2006 r., 26.02.2006 r., 26.05.2006 r.

Uwag nie wniesiono.

**e) Zgodność ewidencji rachunkowej środków ZFŚS ze sprawozdawczością**

Prowadzona ewidencja syntetyczna i analityczna umożliwiła ustalenie stanu Funduszu oraz jego zwiększenie i zmniejszenie w ciągu roku wg źródeł pochodzenia środków i wydatków. Do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń ZFŚS służyło konto 851. Saldo konta na dzień bilansowy było prawidłowo wykazane w sprawozdaniu Rb-28 S.

**3.1.2. Pozostałe wydatki**

**1.1.1 Pozostałe wydatki.**

Badaniu poddano:

- podróże służbowe § 4410, § 4420,
- udzielanie i rozliczanie zaliczek,
- wydatki związane z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- zakup usług remontowych i pozostałych
- wydatki związane z udzielaniem dotacji jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych,
- wydatkowanie dotacji na zadania własne w zakresie udzielania zasiłków okresowych.

Powyższe rodzaje wydatków zbadano w zakresie :

- kompletności i rzetelności dowodów księgowych,
- kontroli zatwierdzania pod względem formalnym i merytorycznym dowodów księgowych,
- legalności ponoszonych wydatków w świetle obowiązujących przepisów,
- prawidłowości klasyfikowania wydatków oraz prowadzenia ewidencji analitycznej.

**1. Podróże służbowe.**

**a/ Podróże służbowe krajowe § 4410.**

Zbadano polecenia wyjazdu służbowego pracowników Urzędu za miesiące : wrzesień - listopad 2006 r. o nr : 235, 241, 243, 240, 245, 247, 249, 244, 246, 251, 253, 242, 271, 277, 279, 280, 276, 281, 273, 286, 324, 314,

Wyjazdy odbywały się na podstawie poleceń służbowych wystawianych (podpisanych) przez przełożonego.

Polecenia posiadały nadane numery ujęte w rejestrze wyjazdów służbowych, miejsce, godzinę wyjazdu – przyjazdu, podpis osoby delegowanej.

W powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.

**b/ Podróże służbowe zagraniczne § 4420**

W jednostce nie wystąpiły podróże służbowe zagraniczne.

### **c/ Rozliczenia miesięcznych limitów kilometrów na jazdy lokalne.**

Powyższe rozliczenia zbadano z uwzględnieniem nieobecności pracownika w pracy, podróży służbowych lub nie dysponowania samochodem prywatnym na podstawie § 4 ust. 1-2 rozporządzenia.

W jednostce stosowne umowy (ryczałty) zawarto z :

- Wójtem Gminy,
  - Sekretarzem Gminy,
  - inspektorem d/s oświaty Alicją Nogalską,
  - inspektorem d/s wodociągów i melioracji Zbigniewem Dudzińskim,
  - inspektorem d/s budownictwa Tomaszem Stańskim.
- (łącznie 5 osób w jednostce).

Zbadano oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego w/w pracowników za miesiące: wrzesień-listopad 2006 r.

Wyżej wymienione oświadczenia skontrolowano z listami obecności w/w pracowników.

Stwierdzono prawidłowe naliczenie limitów, zgodnie z przyjętymi w rozporządzeniu stawkami za kilometr.

Pracodawca potrącał 1/22 za każdy dzień niedysponowania pojazdem (choroba, urlop, wyjazd służbowy).

Dowody wypłat (listy wypłat) były zgodne z rozliczeniem limitów. Limity nie przekroczyły 300 km.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **d/ Rozliczenie kart drogowych.**

Kontrolowana jednostka w okresie objętym badaniem dysponowała samochodem dostawczym Ford Transit.

Badaniu poddano karty drogowie i prawidłowość ich rozliczania za miesiące listopad - grudzień 2006 r. (15 kart drogowych z 47 wydanych w badanym okresie) od numeru : 0381925 do 0381950.

Karty zawierały: identyfikację pojazdu, imię i nazwisko kierowcy, stan licznika paliwa przed i po zakończeniu pracy, trasę przejazdu, ilość kilometrów. Karty drogowie były drukami ścisłego zarachowania, zawierały podpisy osoby wystawiającej i dokonującej kontroli zużycia paliwa.

W powyższym nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **2. Udzielanie i rozliczanie zaliczek.**

W kontrolowanej jednostce nie udzielano w 2006 roku zaliczek na bieżące wydatki.

### 3. Wydatki związane z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

W 2006 roku wydatki zaplanowano Dz. 851 rozdz. 85154 na kwotę 57.000 zł, zrealizowano w kwocie 57.198,54 zł. W 2006 dochody otrzymane za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynosiły 57.582 zł.

Rada Gminy w Lisewie uchwałą Nr XX/182/2006 z dnia 30 stycznia 2006 roku uchwaliła Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 . Zarządzeniem Nr 25/2004 z dnia 12.08.2004 r. Wójt Gminy powołał Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ustalono, że co roku Gminna Komisja Problemów Alkoholowych przedstawiła do zaopiniowania Radzie Gminy sprawozdanie z wykonania Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (sprawozdanie za 2006 r. z dnia 07.02.2007 r.)

Wydatki zrealizowano w kwocie 57.198,54 zł. Na:

- diety członków komisji	§	3030
7.668,00		
- wynagrodzenia	§	4010
22.017,42		
- dodatkowe wynagrodzenie roczne	§	4040
1.374,10		
- składki na ubezpieczenie społeczne	§	4110
4.580,65		
- składki na Fundusz Pracy	§	4120
654,67		
- wynagrodzenia bezosobowe	§	4170
5.777,47		
- zakup materiałów i wyposażenia	§	4210
3.231,87		
- zakup usług pozostałych	§	4300
9.698,45		
- podróże służbowe	§	4410
950,91		
- odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	§	4440
1.245,00		

Badaniem objęto zgodność dokonanych wydatków z programem profilaktyki alkoholowej. Szczegółową kontrolą objęto wydatki w dz. 851 rozdz. 85154 § 4300 „zakup usług pozostałych”, które zostały zrealizowane na kwotę 9.698,45 zł. W tym celu kontroli poddano dowody źródłowe o nr 48, 135, 337, 359, 595, 737, 899, 1076, 1164, 1151, 1235, 1276, 1331, 1339, 1494, 1514. Stwierdzono, że w/w wydatki były wydatkowane zgodnie z przyjętym przez Radę Gminy programem profilaktyki alkoholowej.

#### 4. Zakup usług remontowych i pozostałych.

Kontroli poddano wydatki Urzędu Gminy na:

- zakup usług remontowych § 4270
- zakup usług pozostałych § 4300

Powyższe rodzaje wydatków zbadano w zakresie:

- kompletności i rzetelności dowodów księgowych,
- kontroli zatwierdzania pod względem formalnym i merytorycznym dowodów księgowych,
- legalności ponoszonych wydatków w świetle obowiązujących przepisów,
- prawidłowości klasyfikowania wydatków oraz prowadzenia ewidencji analitycznej.

Skontrolowano:

- karty wydatków dział 750 rozdział 75073 § 4300 i przypisane do nich dowody źródłowe o numerach 2038, 2120, 2151, 2410, 2408, 3359, 3369, 3447, 3546, 3547, 3563, 3631, 3703, 4908, 4910, 4586, 5129, 5438, 5478, 5528, 5750
- dowody źródłowe wydatków § 4270 o numerach: 2037, 2030, 2405, 3307, 3417, 3452, 4438, 4809.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 5. Wydatki związane z udzieleniem dotacji jednostkom nie zaliczonych do sektora finansów publicznych działających na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

W 2006 roku kontrolowana jednostka udzieliła dotacji w wysokości 48.500,00 zł. Dotacje te były udzielone na następujące zadania:

- 1) Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo w kwocie 40.000,00 zł.
- 2) Upowszechnienie kultury oraz edukacji młodzieży w świetlicach na terenie gminy Lisewo w kwocie 2.000,00 zł
- 3) Upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo w kwocie 6.500,00 zł.

Kontroli poddano w/w zadania w zakresie:

- przestrzegania przez jednostkę zasad zlecenia realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- przestrzegania rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania ( Dz. U. Nr 193, poz. 1981),

- przestrzegania uchwały Nr XXVIII/183/06 Rady Gminy Lisewo z dnia 30 stycznia 2006 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy w 2006 r. Gminy Lisewo z organizacjami pozarządowymi .

**Ad. 1) Udzielenie zadania publicznego w formie dotacji na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w kwocie 40.000 zł**

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- ogłoszenie konkursu przez Wójta Gminy Lisewo (pismo z dnia 14 lipca 2006 r.) na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo,
- ofertę Ludowego Klubu Sportowego „Victoria” działającego w formie Stowarzyszenia,
- protokół postępowania w celu zlecenia zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo z dnia 15 lutego 2006 r.,
- umowę nr 1/06 zawartą w dniu 20 lutego 2006 r. między Gminą Lisewo a stowarzyszeniem Ludowym Klubem Sportowym „Victoria” z siedzibą w Lisewie na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na kwotę 40.000 zł,
- sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone w dniu 30 01.2007 r. przez Ludowy Klub Sportowy „ Victoria” z siedzibą w Lisewie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**Ad. 2) Udzielenie zadania publicznego w formie dotacji na upowszechnienie kultury oraz edukacji młodzieży w świetlicach na terenie gminy Lisewo w kwocie 2.000 zł.**

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- ogłoszenie konkursu przez Wójta Gminy Lisewo (pismo z dnia 19. 09. 2006 r.) na upowszechnienie kultury oraz edukacji młodzieży w świetlicach na terenie gminy Lisewo w kwocie 2.000 zł,
- ofertę Stowarzyszenia Przyjaciół Gminy Lisewo,
- protokół postępowania w celu zlecenia zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury oraz edukacji młodzieży w świetlicach na terenie gminy Lisewo z dnia 27.10. 2007 r.,
- umowę nr 2/06 zawartą w dniu 30. 10. 2006 r. między Gminą Lisewo a Stowarzyszeniem Przyjaciół Gminy Lisewo na upowszechnianie kultury oraz edukacji młodzieży w świetlicach na terenie gminy Lisewo na kwotę 2.000 zł.,
- sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone w dniu 26. 01.2007 r. przez Stowarzyszenie Przyjaciół Gminy Lisewo.

Nieprawidłowości nie stwierdzono

**Ad. 3) Udzielenie zadania publicznego w formie dotacji na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w kwocie 6.500 zł**

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- ogłoszenie konkursu przez Wójta Gminy Lisewo (pismo z dnia 29. 09. 2006 r.) na upowszechnienie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo,
- ofertę Ludowego Klubu Sportowego „Victoria” działającą formie stowarzyszenia,

- protokół postępowania w celu zlecenia zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na terenie gminy Lisewo z dnia 07. 11. 2006 r.,
- umowę nr 3/06 zawartą w dniu 13.11.2006 r. pomiędzy Gminą Lisewo a stowarzyszeniem Ludowym Klubem Sportowym „Victoria” z siedzibą w Lisewie na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w 2006 r. na kwotę 6.500 zł,
- sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone w dniu 30. 01.2007 r. przez Ludowy Klub Sportowy „ Victoria” z siedzibą w Lisewie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie kontroli w/w zagadnień dokonano sprawdzenia wykonania zalecenia pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr RIO KF/41/04/16/03 z dnia 17 lipca 2003 roku dotyczącego finansowania klubu sportowego „Victoria” w sposób określony przepisami art. 118 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono wykonanie zalecenia pokontrolnego.

#### **6. Wydatkowanie dotacji na zadania własne w zakresie udzielania zasiłków okresowych.**

W 2006 r. budżet gminy otrzymał 501.649 zł dotacji na realizację zadań własnych. Wykaz otrzymanych dotacji na realizację zadań własnych stanowi załącznik nr IV/8 do protokołu kontroli.

Kontrolą szczegółową objęto wydatki z tytułu udzielenia zasiłków okresowych.

W 2006 roku wydatkowano na zasiłki okresowe kwotę 179.206 zł. Z budżetu państwa gmina otrzymała dotację w wysokości 179.206 zł.

W 2006 r. wydano 393 decyzji na łączną kwotę 179.206 zł. .

Kontrolą objęto 10 akt spraw zakończonych wydaniem decyzji.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- kompletności sporządzania wniosków wraz z wymaganą dokumentacją,
- prawidłowości naliczania zasiłków okresowych,
- terminowości wystawianych decyzji.

Powyższe zbadano w oparciu o obowiązujące przepisy w tym zakresie tj. ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 września 2001 r. w sprawie wywiadu środowiskowego (rodzinnego) oraz rodzajów dokumentów wymaganych do przyznania renty socjalnej (Dz. U. Nr 114, poz. 1220).

W tym celu kontroli poddano akta spraw dotyczące następujących decyzji:

1.	Zn: 8123-ZO-9/06	z dnia 05.01.2006r.
2.	Zn: 8123-ZO-71/2/06	z dnia 17.05.2006r.
3.	Zn: 8123-ZO-32/05	z dnia 12.01 .2006r.
4.	Zn: 8123-ZO-86/2/06	z dnia 15.05.2006r.
5.	Zn: 8123-ZO-141/04	z dnia 10.11.2006r.
6.	Zn: 8123-ZO-144/06	z dnia 13.11.2006r.
7.	Zn: 8123-ZO-139/06	z dnia 24.11.2006r.
8.	Zn: 8123-ZO-75/06	z dnia 18.09.2006r.
9.	Zn: 8123-ZO-73/06	z dnia 13.12.2006r.
10.	Zn: 8123-ZO-66/06	z dnia 06.11.2006r.

Na podstawie w/w akt ustalono, że wnioski sporządzone przez wnioskodawców były kompletne, zasiłki okresowe były rozliczone i przyznawane prawidłowo, a decyzje przyznające w/w zasiłki okresowe były wystawiane terminowo.

Ponadto porównano w/w decyzje z listami wypłat o nr dow.:

624 z dnia 20.01.2006
1265 z dnia 20.02.2006
4014 z dnia 20.06 2006
628 z dnia 20.01.2006
4018 z dnia 20.06.2006
5606 z dnia 20.11.2006
5608 z dnia 20.11.2006
6275 z dnia 20.12.2006

Stwierdzono, że kwoty wykazane w/w decyzjach były zgodne z kwotami na liście wypłat.

### 3.1.2. Stosowanie prawa zamówień publicznych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wraz z aktami wykonawczymi.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów w szczególności przestrzegania zasad i trybów postępowania oraz zakazu dzielenia zamówienia na części w celu obejścia ustawy.

Do kontroli przyjęto 3 postępowania:

1. Rekultywacja drogi gminnej w miejscowości Kornatowo,
2. Dostawa kruszywa wapiennego frakcji 0-63mm w ilości ok. 2000 ton,
3. Postępowanie przetargowe na udzielenie kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ad) I Rekultywacja drogi gminnej w miejscowości Kornatowo

Postępowanie wszczęto w dniu 13. 07. 2006 r., i przeprowadzono w procedurze uproszczonej w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 117.769,71 zł , tj. w przeliczeniu na Euro 28.043,40.

Stwierdzono, że zamawiający przeliczając ustaloną wartość zamówienia na euro nie przyjął średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych w wysokości 4,3870 zł ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro. (...) (Dz. U. Nr 87, poz. 610), tylko przyjął średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych w wysokości 4,2009 zł. ustalonego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro. (...) (Dz. U. Nr 46, poz. 331). Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro. (...) (Dz. U. Nr 46, poz. 331) obowiązywało do dnia 24 maja 2006 r. Postępowanie powyższe zostało wszczęte w dniu 13 lipca 2006 r. Wobec powyższego zamawiający winien zastosować średni kurs złotego w stosunku do euro w wysokości 4,3870 zł, tj. zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro. (...) (Dz. U. Nr 87, poz. 610). Zamawiający przeliczając średni kurs złotego stosując stawkę 4, 2009 zł naruszył § 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610).

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pan Tomasz Stański – inspektor ds. budownictwa. W celu wyjaśnienia przyczyny nie przyjęcia średniego kursu złotego w stosunku do euro, w wysokości 4,3870 zł określonego rozporządzeniem zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „Dlaczego mimo obowiązku przyjęcia średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych w wysokości 4,3870 zł określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego (...) (Dz. U. Nr 87, poz. 610), przyjął Pan inny kurs złotego w stosunku do euro?

W odpowiedzi pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/9 do protokołu), że wysokość przelicznika euro nie została zaktualizowana w wyliczeniu wartości zamówienia, ponieważ program komputerowy służący do przygotowania dokumentacji przetargowej nie był zaktualizowany na dzień sporządzania dokumentacji przetargowej. Nadmieniam, że różnica w kursie euro nie skutkowałą zmianą wartości zamówienia powodującą konieczność zmiany trybu udzielania zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 13.07.2006 r. Stwierdzono, że powyższe ogłoszenie nie zostało zamieszczone przez zamawiającego na stronach portalu

internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Stan powyższy był niezgodny z art. 4a, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551). Zgodnie z powyższym przepisem zamawiający ma obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego U.Z.P.

W celu wyjaśnienia przyczyny braku opublikowania ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „Dlaczego mimo obowiązku wynikającego z art. 4a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551) nie zamieścił Pan ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego UZP?”. W odpowiedzi Pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/10 do protokołu), że ogłoszenie o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia nie zostało umieszczone na portalu internetowym UZP. Spowodowane to było przeoczeniem obowiązku takiej publikacji. Wymienione zdarzenie wypełnia znamiona czynu określonego przepisem art. 17 ust 1 pkt 2, lit. b, ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego, z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, dotyczących obowiązku przekazania lub zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie powyższego postępowania jest Pan Tomasz Stański – inspektor ds. budownictwa, który w zakresie swoich czynności był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (pismo nr 136/04 z dnia 21 grudnia 2004 r., określające zakres czynności, uprawnień i obowiązków w/w pracownika, patrz załącznik nr IV/11 do protokołu). Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi również kierownik jednostki Pan Jerzy Cabaj – Wójt Gminy.

Dokumenty potwierdzające powyższe ustalenia stanowią odpowiednio wymienione strony załącznika Nr IV/11A do protokołu :

- ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej urzędu (patrz str. 1- 3),
- protokół postępowania o udzieleniu zamówienia (patrz. str. 4 - 8),
- zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 4 sierpnia 2006 r. (patrz str. 9),
- umowę zawartą w dniu 14.08.2006 r. z Zakładem Drogowo-Budowlanym s. c. w Rogowie, reprezentowanym przez Krzysztofa Wilczyńskiego (patrz. str. 10 - 15),
- protokół w sprawie wystąpienia robót dodatkowych z dnia 14.09.2006 r. wraz z kosztorysem na wykonanie robót dodatkowych (patrz. str. 16 - 20),
- aneks nr 1 do umowy z dnia 14 sierpnia 2006 r. w sprawie rekultywacji drogi gminnej w miejscowości Kornatowo, sporządzony w dniu 14.09.2006 r. (patrz. str. 21),
- faktura VAT nr 54/2006 , z dnia 26 września 2006 r. wystawiona przez w/w dostawcę ( patrz. str. 22),
- faktura VAT nr 70/2006 z dnia 02 grudnia 2006 r. wystawiona przez w/w dostawcę (patrz. str. 23).

Ponadto ustalono, że w treści ogłoszenia o zamówieniu brak było adresu strony internetowej, na której zamieszczona <sup>była</sup> Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. <sup>Paulch</sup>

Stan powyższy był niezgodny z art. 41, pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551 ).

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pan Tomasz Stański – inspektor ds. budownictwa.

W celu wyjaśnienia przyczyny braku zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której zamieszczona powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „Dlaczego mimo obowiązku wynikającego z art. 41, pkt 3 nie podał Pan w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o adresie strony internetowej, na której zamieszczona będzie Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia?”.

W odpowiedzi Pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/12 do protokołu), że adres strony internetowej gminy został umieszczony w danych adresowych zamawiającego umieszczonych na początku ogłoszenia. W związku z powyższym mylnie uznałem, że jest to wystarczająca informacja dla ew. oferentów o możliwości zapoznania się ze specyfikacją na stronie internetowej Gminy.

Zamawiający sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia określając:

- przedmiot zamówienia,
- warunki przedmiotowe żądane od dostawców,
- kryteria (cena jako jedyne kryterium),
- wzór umowy.

Zamawiający sporządzoną przez siebie Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zamieścił na stronie internetowej Urzędu Gminy.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 4 sierpnia 2006 r. wpłynęła 1 ważna oferta. Na podstawie przyjętego kryterium cenowego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty za cenę 87.556,35 zł(brutto) tj. 71.767,50 zł (netto).

O wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomiono oferenta biorącego udział w postępowaniu (pismo z dnia 04.08.2006 r.), a także zamieszczono w/w informacje w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Ustalono, że zamawiający informację o wyborze najkorzystniejszej ofert nie zamieścił na stronie internetowej. Stan powyższy był niezgodny z art. 92, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551).

W celu wyjaśnienia przyczyny braku zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej, zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „Dlaczego, mimo obowiązku wynikającego z art. 92, ust. 2 nie umieścił Pan informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej?”.

W odpowiedzi Pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/13 do protokołu), że umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej gminy nie dokonano z powodu przeoczenia zaistniałego obowiązku po wprowadzeniu zmian do ustawy.

Zamawiający sporządził protokół z postępowania zgodnie z wymogiem art. 96 ustawy oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 19 maja 2006, Nr 87, poz. 606), dokumentując postępowanie stosował druki typu: ZP-2, ZP-2/PO,NO, ZP-11, ZP-12, ZP14, ZP-17.

W dniu 14.08.2006 r. zawarto z wykonawcą tj. Zakładem Drogowo - Budowlanym S.C. w Rogowie umowę, w której strony potwierdziły warunki oferty, w tym cenę (87.556,35 zł wraz z podatkiem VAT).

Ustalono, że zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zawarciu umowy na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, a także na własnej stronie internetowej.

Kontrolujący stwierdził, że jednostka posiada własną stronę internetową, na której nie zamieszczono powyższego ogłoszenia.

Stan powyższy był niezgodny z art. 4 a, ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 551).

W celu wyjaśnienia przyczyny braku zamieszczenia ogłoszenia o zawarciu umowy na portalu internetowym UZP oraz na własnej stronie internetowej, zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „Dlaczego, mimo obowiązku wynikającego z art. 4a, ust. 2 nie umieścił Pan ogłoszenia o zawarciu umowy na portalu internetowym UZP i własnej stronie internetowej?”.

W odpowiedzi pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/14 do protokołu), że ogłoszenie o zawarciu umowy w sprawie udzielenia zamówienia nie zostało umieszczone na portalu internetowym UZP i stronie internetowej Urzędu Gminy. Spowodowane to było przeoczeniem obowiązku takiej publikacji.

W dniu 15.09.2006 r. został spisany protokół robót dodatkowych, wynikłych w czasie trwania rekultywacji drogi gminnej, a których nie można było przewidzieć w sporządzonym kosztorysie inwestorskim.

Ogółem roboty dodatkowe do wykonania wyniosły 16.116,88 zł. Na podstawie protokołu z dnia 15.09.2006 r. sporządzono aneks z dnia 15.09.2006 r., do umowy z dnia 14.08.2006 r. na wykonanie rekultywacji drogi gminnej w miejscowości Kornatowo.

Wykonawca za wykonanie zamówienia wystawił faktury VAT nr 54/2006 r. na kwotę 87.556,35 zł i nr 70/2006 na kwotę 16.116,88 zł, które były tożsame z kwotą określoną w umowie.

**Ad2/ Dostawa kruszywa wapiennego frakcji 0-63mm w ilości ok.2000 ton**

Postępowanie wszczęto w dniu 07. 04. 2006 r. i przeprowadzono w procedurze uproszczonej w trybie zapytania o cenę. Wartość zamówienia ustalono na podstawie wysokości środków wyznaczonych w budżecie na wykonanie tego zakresu dostaw na

kwotę 118.573 zł . W dniu 7 kwietnia 2006 roku zamawiający wszczął postępowanie na dostawę kruszywa wapiennego w trybie zapytania o cenę poprzez skierowanie zapytania do 6 dostawców tj.: Spółka Budowlano - Handlowa „Smolbud”, Produkcja-Handel - Usługi „Marpol”, Usługi Transportowe Krzysztof Smolny, Zakład Usługowo - Handlowy „Michael”, Zakład Usługowy Bronisław Leszek ,Usługi Transportowo-Sprzętowe Grzegorz Pora.

Do powyższego przedmiotu zamówienia sporządzono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. S.I.W.Z. zawierała informacje wynikające z art. 36 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w tym:

- przedmiot zamówienia,
- dokumenty i oświadczenia, jakie mają dostarczyć wykonawcy w tym oświadczenia, iż wykonawca spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 i nie podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne,
- cena jako jedyne kryterium.

Do dnia 15 czerwca 2006 r. wpłynęły dwie ważne oferty tj.: „Zakładu Usługowego Bronisław Leszek, Spółki Budowlano - Handlowej „Smolbud”.

Na podstawie przyjętego kryterium cenowego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty Spółki Budowlano - Handlowej „Smolbud” za cenę 45,38 zł/t (brutto). Zamawiający o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zawiadomił wszystkich biorących udział w postępowaniu dostawców. Stan powyższy był niezgodny z art. 92 ustawy z dnia 19 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, (Dz. U Nr 19, poz 177, ze zm.).

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pan Tomasz Stański – inspektor ds. budownictwa.

W celu wyjaśnienia przyczyny nie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkich dostawców biorących udział w postępowaniu, zwrócono się do Pana Tomasza Stańskiego z pytaniem „ Dlaczego mimo obowiązku wynikającego z art. 92 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U Nr 19, poz 177, ze zm.) nie zawiadomił Pan o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkich dostawców biorących udział w postępowaniu?”.

W odpowiedzi Pan Tomasz Stański wyjaśnia (patrz załącznik nr IV/15 do protokołu), że pisemnej formy zawiadomienia o wyborze oferty nie wykonano z powodu przeoczenia obowiązku.

Zamawiający sporządził protokół z postępowania zgodnie z wymogiem art. 96 ustawy oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U, z dnia 21 kwietnia 2004, Nr 71, poz. 646), dokumentując postępowanie stosował druki typu: ZP-2, ZP-2/Pn, NBO, ZP11, ZP12.

W dniu 27.04.2006 r. zawarto z wykonawcą umowę, w której strony potwierdziły warunki oferty, w tym cenę.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.



**Ad. 3)** Postępowanie przetargowe na udzielenie kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Rada Gminy Lisewo uchwałą Nr XXXIII/206/06 z dnia 29 września 2006 roku podjęła decyzję o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w wysokości 700.000 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wartość zamówienia, tj. wartość ponoszonych odsetek na zaciągnięty kredyt ustalono na kwotę 53.097,21 zł (12.103,30 euro) tj. poniżej progu 60.000 euro. Powyższą wartość ustalono na podstawie pisma z dnia 17 października 2006 r. Banku Spółdzielczego w Chełmnie, który takiej kalkulacji dokonał.

Wartość zamówienia w przeliczeniu na euro była zgodna z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, które weszło w życie z dniem ogłoszenia, tzn. 25 maja 2006 r. (Dz. U. nr 87, poz. 610).

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia, w której określił:

- przedmiot zamówienia,
- warunki wymagane od wykonawców, w tym żądane dokumenty,
- kryteria wyboru ofert,
- pouczenie o środkach ochrony prawnej.

W dniu 19 października 2006 roku zamawiający wszczął postępowanie na udzielenie kredytu długoterminowego złotowego w wysokości 700.000 zł w trybie zapytania o cenę poprzez skierowanie zapytania do 7 usługodawców tj:

Banku Spółdzielczego Chełmno O/Lisewo, Banku Millenium S.A, Banku Pocztowego S.A, Banku Ochrony Środowiska, Banku Gospodarstwa Krajowego, Banku PKO S.A. II o/Toruń, Banku Inicjatyw Społeczno - Ekonomicznych.

Do dnia 2 listopada 2006 r., tj. do terminu składania ofert, nie wpłynęła żadna oferta.

Wobec powyższego zamawiający powołując się na przesłankę wynikającą z art. 93, ust. 1, pkt 1 Prawa Zamówień Publicznych unieważnił postępowanie.

W dniu 2 listopada 2006 roku zamawiający wszczął postępowanie na udzielenie kredytu długoterminowego złotowego w wysokości 700.000 zł w trybie zapytania o cenę poprzez skierowanie zapytania do 6 usługodawców tj:

Banku Spółdzielczego Chełmno o/Lisewo, Bank PKO S.A.II o/Toruń, Bank PKO BP S.A., Banku Spółdzielczego w Brodnicy o/Świecie, Bank BPH S.A, Bank Gospodarki Żywnościowej.

W wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do 16.11.2005 r. wpłynęły 3 oferty.

Zamawiający dokonał oceny formalnej na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych, wszystkie 3 oferty dopuszczono do dalszej oceny. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo (koszt obsługi kredytu w kwocie 48.937,53 zł) Banku PKO BP S.A. Oddział Grudziądz ul. Piłsudskiego 15-17, 86-300 Grudziądz.

Zamawiający powiadomił uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 16 września 2006 r.).

Zamawiający dokumentował postępowanie na drukach: ZP-2, ZP-2/PN,NBO,ŻOC, ZP-21, ZP-17, ZP-12, zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 19 maja 2006, Nr 87, poz. 606).

Umowę z wykonawcą zawarto w dniu 22.11.2006 r., potwierdzając warunki oferty. Umowę zawarto na 3 lata zgodnie z delegacją art. 142 ust. 4 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.

Uwag się nie wnosi.

### 3.2. Wydatki majątkowe.

Wydatki majątkowe Gminy Lisewo wg sprawozdań Rb-28S i Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za 2006 r. § 6050 zaplanowano w wysokości 2.294.242 zł, w tym wydatki inwestycyjne 2.294.242 zł, natomiast wykonanie wyniosło 2.293.839,44 zł, co stanowi 99,9% planu. Zestawienie wydatków inwestycyjnych wg działów, rozdziałów stanowi załącznik nr IV/16 do protokołu kontroli.

#### 3.2.1 Wydatki na inwestycje.

##### 1/ Finansowanie inwestycji.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 080 prowadzonego dla poszczególnych zadań inwestycyjnych, sprawozdania Rb – 28 S oraz sprawozdania SG – 01 (środki trwale) ustalono, że jednostka w 2006 roku wydatkowała na inwestycje remontowo – budowlane, zakupy inwestycyjne 2.293.839,44 zł.

Źródłami finansowania ww. zadania inwestycyjnego w 2006 r. były:

- budżet gminy	698.253,92 zł
- SAPARD	1.091.315,52 zł
- ZPORR	433.800,00 zł
- Dotacja Wojewody	70.470,00 zł

**RAZEM**

**2.293.839,44zł**

Wyżej wymienione środki zostały przekazane i wydatkowane w następujących działach i rozdziałach:

Dz	Rozdz.	Plan	Wykonanie
		2006 r.	31.12.2006 r.
010	01010	1.427.831	1.427.723,18
600	60016	706.323	706.310,45
700	70005	7.250	7.250
700	70095	131.388	131.105,81
758	75809	5.230	5.230
900	90015	16.220	16.220
<b>Ogółem</b>		<b>2.294.242</b>	<b>2.293.839,44</b>

## 2/ Prawidłowość ujęcia środków w ewidencji księgowej

W kontrolowanej jednostce finansowanie inwestycji odbywało się za pośrednictwem kont 130, koszty natomiast ewidencjonowano na koncie 080 prowadzonych dla poszczególnych zadań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont (...) (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Obroty konta 080 przedstawiały się następująco:

na dzień 31.12.2006 r.	
Bo	733.866,83
Obroty Ma	1.218.032,54
Obroty Wn	698.253,92
Stan końcowy	214.088,21

Ewidencja szczegółowa 080 pozwoliła ustalić koszty nabycia lub wytworzenia środka trwałego, jego wycenę końcową oraz źródła finansowania.

Uwag się nie wnosi.

## 3/ Wycena inwestycji

W roku 2006 przyjęto na stan środków trwałych (konto 011) lub zwiększono ich wartość, następujące grupy środków wytworzonych lub zakupionych:

Grupa / nazwa	2006 r.
0 grunty	13.671,00
I budynki i lokale	131.105,81
II obiekty inżynierii lądowej	2.155.483,63
<b>Razem:</b>	<b>2.300.260,44</b>

Ustalono, iż realizowane inwestycje w 2006 roku przyjęto na stan środków trwałych poleceniem księgowania: nr 1002 z dnia 29.08.2006 r., nr 1557 z dnia 31.12.2006 r., nr 1561 z dnia 31.12.2006 r., nr 1564 z dnia 31.12.2006 r., nr 1569 z dnia 31.12.2006 r. i nr 1570 z dnia 31.12.2006 r.

Wartość przyjętych inwestycji wyniosła 2.293.839,44 z czego przyjęto:

### Grupa 0

- zakup gruntów 13.671 zł PK 1569 i 1570 /2006 z dnia 31.12.2006 r.  
Grunty przyjęto na stan środków trwałych w pełnej wartości, płatność rozłożono na dwie raty, tj. I rata została zapłacona w dniu podpisania umowy, tj. 10.10.2006 r. w wysokości 7.250 zł, II rata płatna w terminie do 31.03.2007 r. w kwocie 6.421 zł.

### Grupa I

- budowa sanitariatu publicznego 131.105,81 zł PK 1557/2006 z dnia 31.12.2006 r.

### Grupa II

- ogółem 2.155.483,63 zwiększenia, z tego:
- modernizacja drogi Nr 060342C Lisewo – Orłowo – 726.610,45 zł, przyjęto na stan środków trwałych pod poz. PK 1561/2006 z dnia 31.12.2006 r.,
- modernizacja sieci wodociągowej we wsiach Lisewo - Bartlewo w latach od 2003r. do 2006 r. o łącznej długości 8.047 mb -142.328,53 zł, przyjęto na stan środków trwałych pod poz. PK 1565/2006 z dnia 31.12.2006 r.,
- modernizacja Oczyszczalni Ścieków we wsi Lisewo – 1.805.249,84zł, przyjęto na stan środków trwałych pod poz. PK 1002/2006 z dnia 29.08.2006r.

### 3.2.2. Pozostałe wydatki.

W kontrolowanej jednostce zjawisko nie wystąpiło.

### 3.2.3. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych wraz z aktami wykonawczymi z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.). Kontrolowana jednostka przesłała za rok 2006 roczne sprawozdanie z udzielonych zamówień Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Na podstawie sporządzonego sprawozdania z wykonania inwestycji za rok 2006 finansowanych przez paragraf 605 (patrz zał. nr IV/16 do protokołu) Gmina Lisewo dokonała następujących inwestycji:

- powyżej 60.000 euro
  - przebudowa drogi gminnej Lisewo-Orłowo w miejscowości Lisewo na odcinku 1164,22 m.
  - modernizacja oczyszczalni ścieków (inwestycja finansowana ze środków SAPARD, procedurę przetargową zakończono w dniu 21.06.2004 r. Wyżej wymieniona procedura była przedmiotem kontroli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa).
- do 60 000 euro
  - modernizacja sieci wodociągowych, dokumentacja i inwentaryzacja,
  - budowa sanitariatów.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów, w szczególności przestrzegania zasad i trybów postępowania oraz zakazu dzielenia zamówień na części w celu obejścia ustawy.

Kontroli poddano postępowania przeprowadzane przez Urząd Gminy w Lisewie w 2006 roku tj.:

- przebudowa drogi gminnej Lisewo - Orłowo w miejscowości Lisewo na odcinku 1164,22 m.,
- budowa sanitariatów.

I/ Przebudowa drogi gminnej Lisewo - Orłowo w miejscowości Lisewo na odcinku 1164,22 m.

Powyższa inwestycja finansowana była ze środków Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego zgodnie z umową nr Z/2.04/III/3.1./203/05/U/109/05 z dnia 12.12.2005 r. zawartą pomiędzy Instytucją pośredniczącą, reprezentowaną przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego Pana Romualda Kosieniaka a Gminą Lisewo. Zgodnie z w/w umową dofinansowanie do inwestycji stanowiło 69,75 % wydatków kwalifikowanych w ramach projektu, tj. 433.800,00 PLN.

Postępowanie na przebudowę drogi gminnej Lisewo - Orłowo w miejscowości Lisewo na odcinku 1164,22 m wszczęte w dniu 19.01.2006 r. przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze podstawowej (powyżej 60.000 Euro).

Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego, która wyniosła 736.399,55 zł, co stanowi 181.970,83 euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu euro (...) (Dz. U. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem nr 8/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 17 marca 2006 r. powołano komisję przetargową do przeprowadzenia oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia w której określił:

- przedmiot zamówienia,
- wymagania przedmiotowe wraz z żądanymi dokumentami potwierdzającymi zdolność wykonawców do wykonania robót, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (...) (Dz. U. Nr 71, poz. 645),
- kryteria oceny sformułowane jako cena - 100%,
- zasady uczestnictwa w przetargu, w tym wniesienia zwrotu wadium,
- informacje o trybie składania i otwarcia ofert,
- pouczenie o środkach odwoławczych,
- projekt umowy.

Kontrolowana jednostka opublikowała ogłoszenie w Oficjalnym Urzędzie Publikacji Wspólnot Europejskich oraz w Biuletynie UZP. Ogłoszenie zostało wysłane 19.01.2006 r., co udokumentowano potwierdzeniem przekazania zgodnie z art. 12 ust. 3 Prawo zamówień publicznych. Ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się w nr 25 z dnia 27.01.2006 r. pod pozycją 5155, a Oficjalnym Urzędzie Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2006/S 19-020743 z dnia 28. 01. 2006 r.

Jednocześnie ogłoszenie zostało opublikowane w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia pobrało 6 zainteresowanych, potencjalnych wykonawców.

Przed terminem złożenia ofert 2 wykonawców złożyło wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 10.000 zł, a jeden wpłacił wadium przelewem na konto urzędu gminy, przelew z dnia 14 marca 2006 r.

W terminie wyznaczonym do składania ofert tj. do 20.03.2006 r. wpłynęły 3 oferty. Komisja przetargowa powołując się na art. 89, ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych odrzuciła 2 oferty, tj. Zakładu Drogowo-Budowlanego s. c. K. Wilczyński & A. Jagodziński, PHUP „BUD-DROG” ze względu na fakt, że oferty powyższych firm nie odpowiadały treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Komisja przetargowa dokonała wyboru oferty. Wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowych S.A. w Toruniu ul. Polna 113, za cenę 697.723,22 zł (brutto), tj. 571.904,28 (netto).

Zamawiający powiadomił uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 31.03.2006 r. Nr Bud.341/1-12/2006). Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przesłał do Urzędu Zamówień Publicznych na druku formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu, tj. zgodnie z art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający przesłał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający dokumentował postępowanie na drukach ZP1, ZP-1PN, ZP-11, ZP-12, ZP-14, ZP-16, ZP-18, zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu (...) (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

Umowę z wykonawcą, tj. z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych S.A. z siedzibą w Toruniu zawarto w dniu 20.04.2006 r. potwierdzając warunki oferty, w tym cenę, tj. 697.723,22 zł (brutto), z tego kwota netto 571.904,28 zł.

Strony ustaliły wykonanie zobowiązania, w tym zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia netto podanego w ofercie. Wykonawca wniósł w formie gwarancji bankowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zakończenie inwestycji nastąpiło 07 lipca 2006 r. (protokół odbioru końcowego z dnia 07 lipca 2006 r.).

Wykonawca za wykonanie zamówienia wystawił fakturę VAT nr 875/2006 r. na kwotę 697.723,22 zł, która była tożsama z kwotą określoną w umowie.

W powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.



## 2/ Budowa sanitariatu publicznego w miejscowości Lisewo

Postępowanie na budowę sanitariatu publicznego w miejscowości Lisewo wszczęto w dniu 09.01.2006 r. i przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze uproszczonej (poniżej 60. 000 Euro).

Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego, która wyniosła 108.339 zł (netto), co stanowi 26771,52 euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu euro (...) (Dz. U. Nr 40, poz. 356).

Zarządzeniem nr 3/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 2 lutego 2006 r. powołano komisję przetargową do przeprowadzenia oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia w której określił:

- przedmiot zamówienia,
- wymagania przedmiotowe wraz z żądanymi dokumentami potwierdzającymi zdolność wykonawców do wykonania robót, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (...) (Dz. U. Nr 71, poz. 645),
- kryteria oceny sformułowane jako cena - 100%,
- zasady uczestnictwa w przetargu, w tym wniesienia zwrotu wadium,
- informacje o trybie składania i otwarcia ofert,
- pouczenie o środkach odwoławczych,
- projekt umowy.

W dniu 09. 01. 2006 r. ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało opublikowane w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej.

W terminie wyznaczonym do składania ofert tj. do 02.02.2006r. wpłynęła 1 oferta nie podlegająca wykluczeniu i odrzuceniu.

Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę najtańszą, za cenę 101.957,38 zł (netto), tj. 124.388,00 (brutto) Zakładu „Elektrobud – Grudziądz” spółka z o.o.

Zamawiający powiadomił uczestnika postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo nr 341/2/05/06 z dnia 08.02.2006 r.).

Zamawiający dokumentował postępowanie na drukach ZP2, ZP-2/PN, ZP-11, ZP-12, ZP-14, zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu (...) (Dz. U. Nr 71, poz. 646). Umowę z wykonawcą, tj. z Zakładem „Elektrobud – Grudziądz” spółka z o.o. zawarto w dniu 14. 02.2006 r. potwierdzając warunki oferty, w tym cenę, tj. 124.388,00 zł (brutto), z tego kwota netto 101.957,00 zł.

Strony ustaliły wykonanie zobowiązania, w tym zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia podanego w ofercie, tj. na kwotę 6.219,40 zł, kary umowne oraz rozliczenie za wykonanie dzieła.

Wykonawca wniósł w formie gotówkowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zakończenie inwestycji nastąpiło 17 lipca 2006 r. (protokół odbioru końcowego z dnia 17 lipca 2006 r.).

W powyższym nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie kontroli w/w zagadnień dokonano sprawdzenia wykonania zalecenia pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr RIO KF/41/04/16/03 z dnia 17 lipca 2003 roku dotyczącego przestrzegania zakazu przyjmowania do oceny ofert kryteriów podmiotowych zgodnie z art. 2, ust. 1, pkt 8 oraz 27d, ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Stwierdzono wykonanie zalecenia pokontrolnego

#### 4. Rozchody budżetowe

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 134 oraz sprawozdania Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2006 ustalono, że rozchody na dzień 31 grudnia 2006 roku wyniosły 1.583.846,67 zł. Rozchody te dotyczyły spłat wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. patrz tabela poniżej.

Bank	Zaciągnięta kwota kredytu	Splaty 2006
PKO S.A II/o/Toruń Umowa nr 2000/60 VIII.2000 do-VI.2010	1.500.000,00	<b>182.106,00</b>
Milenium W-wa o/Wąbrzeźno Umowa nr 83/CWKS/2001 z dnia 30.10.2001 r. (splaty od VIII 2002 do VIII 2008) budowa hali gimnast., modern. drogi Kamlarki-Tytlewo, Bartlewo-Niemczyk	400.000,00	<b>64.535,00</b>
Bank Spółdzielczy Chełmno o/ Lisewo Umowa nr 470/87/03/03 z dnia 31.12.2003 budowa schroniska socjalnego Kórnatowo	150.000,00	<b>50.000,00</b>
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska Toruń 1/ Umowa nr PT04010 (termomoder.szkoły) 2/ Umowa nr PT04015 (rozbudowa oczyszczalni) 3/ Umowa nr PT05063 (zakup samoch.OSP) 4/ Umowa nr PT05023 (rozbudowa oczyszczalni)	1/ 221.804,00 2/ 382.985,87 3/ 216.825,00 4/ 1.091.315,52	<b>1.287.205,67</b>
Razem :	1.912.930,39	<b>1.583.846,67</b>

W powyższym uwag się nie wnosi.

## V. MIENIE KOMUNALNE

Informacja o stanie mienia komunalnego sporządzona została zgodnie z wymogami art. 120 ustawy o finansach publicznych.

### 1. Gospodarka nieruchomościami

W kontrolowanej jednostce zasady gospodarki nieruchomościami zostały uregulowane następującymi Uchwałami Rady Gminy w Lisewie, Uchwałami Zarządu Gminy oraz Zarządzeniami Wójta Gminy Lisewo:

-Uchwała Nr XXX/232/98 Rady Gminy w Lisewie z dnia 27 marca 1998 roku, w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Lisewo,

-Uchwała Nr XXXII/249/98 Rady Gminy w Lisewie z dnia 16 czerwca 1998 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lisewo,

-Uchwała Nr III/26/98 Rady Gminy w Lisewie z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Lisewo,

-Uchwała Nr IV/35/99 Rady Gminy w Lisewie w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy w Lisewie Nr XXX/232/98 z dnia 27 marca 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Lisewo,

-Uchwała Nr 17/2000 Zarządu Gminy Lisewo z dnia 21 stycznia 2000 roku w sprawie ustalenia stawki czynszu za najem lub dzierżawę gruntów gminnych i pomieszczeń gospodarczych oraz zasady dzierżawy i najmu tych gruntów,

-Zarządzenie Nr 1/06 Wójta Gminy Lisewo z dnia 02 stycznia 2006 roku w sprawie podwyższenia czynszu za najem lub dzierżawę gruntów gminnych oraz pomieszczeń gospodarczych i użytkowych stanowiących własność Gminy Lisewo.

W sprawach zbycia bądź nabycia konkretnych nieruchomości podejmowane były każdorazowo uchwały Rady Gminy.

Kontrolą objęto próbę stanowiącą 100% sprzedanych i nabywanych nieruchomości w 2006 roku. Sprawy związane z gospodarką nieruchomościami objęto kontrolą w zakresie:

- przestrzegania procedur dotyczących obrotu nieruchomościami określonymi w ustawie z dnia 21 stycznia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami ( tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.),

- poprawności przeprowadzonego postępowania (Uchwała Rady Gminy, wycena nieruchomości, wywieszenia wykazu nieruchomości),

- prawidłowości ujęcia zbadanych transakcji w ewidencji księgowej.

### Sprzedaż nieruchomości

Na podstawie ewidencji księgowej, rejestr dochodów dz. 70 rozdz. 70005 § 0770 ustalono, że dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości wynosiły 34.936,21 zł. w tym:

- sprzedanych w roku 2006 - 5.289,80 zł.
- sprzedanych na raty do 2005 roku - 29.646,41 zł.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą sprzedaży nieruchomości zabudowanej w trybie bezprzetargowym, oznaczonej nr 560 działki położonej we wsi Lisewo, wpisanej do księgi wieczystej KW Nr 14224 na rzecz właścicieli lokali mieszkalnych w budynku nr 7 przy ul. Toruńskiej w Lisewie. W wyniku dokonanych uzgodnień z przyszłymi nabywcami omawianej nieruchomości, dokonano jej podziału na następujące działki :

- nr 560/7 o pow. 752 m<sup>2</sup> zabudowaną budynkiem gospodarczym ( 144,00 m<sup>2</sup> ) i dwoma garażami o powierzchni 16,4 m<sup>2</sup> oraz 16,7 m<sup>2</sup>. Cena nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 15.014,00 zł.,
- nr 560/4 o pow. 90 m<sup>2</sup>, zabudowaną budynkiem garażowym. Cena nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 521,00 zł.,
- nr 560/5 o pow. 69 m<sup>2</sup>, zabudowaną budynkiem garażowym. Cena nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 400,00 zł.,
- nr 560/6 o pow. 56 m<sup>2</sup>, zabudowaną budynkiem garażowym. Cena nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego na kwotę 324,00 zł.

Sprzedaży w/w nieruchomości dokonano za zgodą Rady Gminy Lisewo wyrażoną w Uchwale Nr XXIII/165/05 z dnia 31 sierpnia 2005 r. Sprzedaż poprzedzona była sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości zawierającym przedmiotowe działki, który wywieszono w siedzibie Urzędu Gminy ( adnotacje o wywieszeniu od 27.01.2006 r. do 20.02.2006 r. ) oraz opublikowano w prasie lokalnej „Czas Chełmna” w dniu 27.01.2006 r. W dniu 27.01.2006 r. kontrolowana jednostka pisemnie powiadomiła osoby uprawnione do prawnego pierwszeństwa nabycia w/w nieruchomości w drodze bezprzetargowej, jako przynależności do wcześniej wykupionych mieszkań (8 lokatorów). Wszyscy zainteresowani złożyli w obowiązującym terminie podania o nabycie nieruchomości zgodnie z propozycjami zawartymi we wcześniej przesłanych przez Wójta Gminy pisemnymi zawiadomieniami : od nr GG 7145-1-16/05/06 z dnia 27.01.2006 r. do nr GG 7145-1-23/05/06 z dnia 27.01.2006 r. W dniu 20 lutego 2006 r. sporządzono protokoły uzgodnień w zakresie ustalenia warunków zbycia nieruchomości, między innymi: ceny, terminów zapłaty, sposobu zapłaty (rozłożenie na raty) oraz zabezpieczenia wiarygodności sprzedawcy poprzez ustanowienie hipoteki obciążającej nabywaną nieruchomość.

Zbycie nieruchomości nastąpiło w formie aktu notarialnego: Rep. A numer 895/2006 z dnia 01.03.2006 r.- umowa sprzedaży.

Nabywcy udziałów w nieruchomości zapłacili zbywcy cenę przed zawarciem aktu notarialnego. Wykaz nabywców stanowi załącznik nr V/1 do protokołu kontroli.

### **Nabycie nieruchomości**

Kontrolą objęto 100% przypadków dotyczących nabycia nieruchomości. W badanym okresie nabyto następujące nieruchomości:

1/ nieruchomość gruntowa stanowiąca drogę, oznaczona KW nr 118 nr działki 200/3 o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>, położona w Pniewitem gmina Lisewo, powiat chełmiński. Nieruchomość nabyto za zgodą Rady Gminy wyrażoną w Uchwale Nr XXXII /204/06 Rady Gminy Lisewo z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie przyjęcia darowizny nieruchomości gruntowej. Nieruchomość przeznaczona została na cele komunikacyjne.

Nieruchomość nabyto w drodze darowizny. Darowizny na rzecz Gminy Lisewo dokonali Eugeniusz i Jolanta małżonkowie Koziół. Wartość przedmiotu umowy darowizny określono na kwotę 1.000,00 zł. Nabycie nieruchomości nastąpiło w formie aktu notarialnego Rep. A nr 4857/2006 z dnia 26.09.2006 r.

2/ nieruchomości gruntowe oznaczone KW nr 11615, numery działek 70/11 i 70/12 o łącznej pow. 2493 m<sup>2</sup>, położone w Lisewie. Nieruchomość nabyto za zgodą Rady Gminy wyrażoną w Uchwale Nr XXXII/203/06 Rady Gminy Lisewo z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie zakupu nieruchomości gruntowej. Nieruchomości przeznaczone zostały do urządzenia pasa zieleni izolacyjnej na obrzeżach działki nr 70/6 położonej w Lisewie, na której usytuowana jest oczyszczalnia ścieków. Wykonanie uchwały powierzono Wójtowi Gminy. W dniu 04 października Wójt Gminy dokonał uzgodnienia w zakresie wykupu gruntów stanowiących własność Błażeja i Krystyny małżeństwa Szynekiewicz. W wyniku rokowań uzgodniono, że za wykup gruntów oznaczonych działką nr 70/11 i 70/12 Gmina Lisewo zapłaci właścicielom nieruchomości kwotę 13.671,00 zł. płatną w dwóch ratach:

- pierwsza rata w wysokości 7.250,00 zł. w dniu spisania umowy notarialnej,
- druga rata w wysokości 6.421,00 zł. w terminie do 31 marca 2007 roku.

Z przebiegu rokowań sporządzono stosowny protokół w 4 jednobrzmiących egzemplarzach. Do protokołu uzgodnień złożona została przez Skarbnika Gminy kontrasygnata.

Nabycie nieruchomości nastąpiło w formie dwóch aktów notarialnych: Rep. A nr 5161/2006 – warunkowa umowa sprzedaży i pełnomocnictwo oraz Rep. A 5858/2006 – akt przeniesienia własności za cenę określoną w protokole uzgodnień z dnia 04 października 2006 roku.

3) nieruchomość gruntowa oznaczona KW nr 11036 numery działek: 41/1 o pow. 1000 m<sup>2</sup>, 41/3 o pow. 1800 m<sup>2</sup> i 43/1 o pow. 700 m<sup>2</sup> położone zgodnie z ewidencją gruntów w jednostce ewidencyjnej Lisewo w obrębie Chrusty. Gmina Lisewo nabyła omawiane nieruchomości na podstawie Decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr WRR/DT. 72236-4/06 z dnia 23 sierpnia 2006 r. z mocy prawa. Przedmiotowe nieruchomości stanowiły własność Skarbu Państwa. Z zawiadomienia Wójta Gminy Lisewo z dnia 11 lipca 2006 r. znak : 5151/15/06 wynika, że działki zajęte są pod drogi, które wchodzą w sieć dróg gminnych. Skarb Państwa prawo własności nabył przez zasiedzenie na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmnie z dnia 11 lipca 2000 r., sygn. akt I NS 207/99. Prawomocną decyzję wojewody, kontrolowana jednostka przesłała do Sądu Rejonowego w Chełmnie (pismem znak: Zn: 7220-7/06 z dnia 26.09.2006 r.) wniosek o wpisanie gminy w Lisewie do księgi wieczystej jako właściciela przedmiotowych działek w miejsce dotychczasowego właściciela; tj. Skarbu Państwa. Powyższe postępowanie zgodne jest z przepisem art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1990 r.- Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych ( Dz. U. z 1990 r. Nr 32 poz. 191 z późn.

zm.). Na podstawie notatki służbowej spisanej w dniu 14 września 2006 r. na okoliczność ustalenia wartości nieruchomości, kontrolujący ustalili, że działki wyceniono na ogólną kwotę 5.250,00 zł. tj. 1,50 za 1 m<sup>2</sup>. Wartość ta wynika z wniosku Starosty Chełmińskiego znak: GBD-GG-6010-6/99/R z dnia 24 listopada 1999 r., skierowanego do Sądu Rejonowego w Chełmnie o stwierdzenie zasiedzenia własności przedmiotowej nieruchomości.

Na podstawie badanej dokumentacji dotyczącej sprzedanych i nabywanych nieruchomości kontrolujący nieprawidłowości nie stwierdzają. Ponadto zbadano prawidłowość ujęcia nabytego i zbytego mienia na koncie 011. Na podstawie zapisów na koncie 011 w księdze głównej, kontrolujący ustalili, że wszystkie zdarzenia gospodarcze dotyczące zbywanych i nabywanych nieruchomości zostały prawidłowo zarejestrowane.

## 2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątkowymi

Zasady dotyczące sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych w zakresie gospodarowania pozostałymi składnikami majątku określone zostały w następujących uregulowaniach wewnętrznych, stanowiących załączniki do Zarządzenia Nr 1/2002 Wójta Gminy Lisewo z dnia 8 stycznia 2002 r.:

- załącznik nr 1- instrukcja w sprawie zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy,
- załącznik nr 6 - zasady ewidencji księgowej,
- załącznik nr 8 - instrukcja w sprawie obiegu dokumentów.

Na podstawie zapisów na kontach syntetycznych w księdze głównej ustalono, że stany majątku trwałego na dzień 31.12.2006 r. przedstawiają się następująco :

KONTO	NAZWA	STAN W ZŁ.
011	Środki trwałe	17.962.003,63
013	Pozostałe środki trwałe	260.635,30
014	Zbiory biblioteczne	47.485,64
071	Umorzenia środków trwałych	4.966.101,50
072	Umorzenia pozostałych śr. trwałych	308.120,94
080	Inwestycje(śr. trwałe w budowie)	214.088,21
oraz obrotowego		
310	Materiały	1.075,00

Kontrolę przeprowadzono w zakresie :

- kompletności i prawidłowości ujęcia składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prawidłowego udokumentowania obrotu składnikami majątkowymi,
- wyceny środków trwałych,
- umorzenia i amortyzacji.

## 2.1. Środki trwałe

Na podstawie księgi głównej Urzędu Gminy ustalono, że obroty konta 011 „Środki trwałe” na dzień 31.12.2006 r. przedstawiały się następująco :

B.O.	15.222.536,83
Obroty Wn	2.825.215,63
Obroty Ma	85.748,83
B.Z.	17.962.003,63

Ewidencję analityczną do konta 011 „Środki trwałe” jednostka prowadziła ręcznie na kartach środka trwałego w sposób zgodny z klasyfikacją środków trwałych określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r.(Dz. U. Nr 112 poz. 1317). Ewidencja analityczna obejmowała także ewidencję nieruchomości gruntowych i umożliwiała określenie wartości początkowej gruntów w podziale na sołectwa i poszczególne działki.

Kontrolą objęto :

- obroty na koncie 011,
- karty środków trwałych,
- zestawienie „Umorzenie roczne środki trwałe – Urząd Gminy Lisewo 2006 r.”,
- niżej wymienione dowody źródłowe obejmujące 100% zdarzeń gospodarczych zarejestrowanych po stronach Wn i Ma konta 011 i występujących w 2006 r. :
- nota nr 1546/06, sprzedaż budynków gospodarczych i ogrodzenia na łączną kwotę 77.906,46 zł.,
- nota księgowa nr 1569-1570/07, zakup działek nr 70/11 i 70/12 na łączną kwotę 13.671,00 zł.,
- nota księgowa nr 1571/06, sprzedaż działki nr 560/4, 560/5, 560/6, 560/7 na łączną kwotę 7.842,37 zł.,
- nota księgowa nr 1548/06, nabycie działek o nr 200/3 w cenie 1.000,00 zł. oraz o nr 41/1, 41/3 i 43/1 na łączną kwotę 5.250,00 zł.,
- dokument OT nr 4/06 z dnia 30.10.2006 r. dotyczący modernizacji sieci wodociągowej we wsiach Lisewo i Bartlewo o łącznej długości 8047 mb na wartość 142.328,53 zł.,
- dokument OT nr 1 z dnia 19.06.2006 r. „Rozbudowa gminnej oczyszczalni ścieków w Lisewie” na wartość 1.805.249,84 zł.,
- dokument OT nr 3/06 z dnia 07.07.2006 r. dotyczący robót budowlano-montażowych inwestycji drogi gminnej Lisewo-Orłowo na wartość 726.610,45 zł.,
- dokument OT nr 2/06 z dnia 07.11.2006 r., dotyczący przyjęcia środka trwałego z inwestycji „Budynek sanitariatu” na wartość 131.105,81 zł.

W wyniku kontroli ustalono :

- Na podstawie sprawdzonych wyżej wymienionych dokumentów i ewidencji księgowej stwierdzono, że środki trwałe zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej,
- Środki trwałe ujęte na koncie 011 po stronie Wn wycenione były po koszcie wytworzenia, w wartości wynikającej z posiadanych dokumentów,

- W przypadku sprzedaży ewidencjonowane po stronie Ma według wartości początkowej wynikającej z ewidencji księgowej,

- Umorzenia środków trwałych dokonywano stopniowo według odpowiednich stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Prawdliwość odpisów umorzeniowych skontrolowano na podstawie sporządzonego zestawienia „Umorzenia roczne środki trwałe - Urząd Gminy Lisewo 2006 r.”. Umorzenie na rok 2006 wyniosło łącznie 503.462,50 zł.

Naliczone umorzenie zaksięgowano dowodami: Nota księgowa nr 1552/06 na kwotę 470.844,99 zł., Nota księgowa nr 1577/06 na kwotę 19.080,28 zł., Nota księgowa na kwotę 13.772,31 zł. oraz Nota księgowa nr 1574/06 na kwotę 235,08 zł. (storno czerwone) i w tej samej kwocie amortyzację w sposób następujący: Wn 401 Ma 071 oraz Wn 800 Ma 761.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 2.1.1. Pozostałe środki trwałe

Na podstawie księgi głównej Urzędu Gminy ustalono, że obroty konta 013 „Pozostałe środki trwałe” na dzień 31.12.2006 r. przedstawiały się następująco :

B.O.	246.612,71
Obroty Wn	21.282,78
Obroty Ma	7.260,19
B.Z.	260.635,30

W kontrolowanej jednostce ewidencja analityczna „Pozostałych środków trwałych” prowadzona była techniką ręczną w księgach inwentarzowych. Ewidencja zawierała następujące dane: numer kolejny przychodu i rozchodu, datę przychodu względnie rozchodu, nazwę przedmiotu, cenę jednostkową, ilość przychodu, rozchodu i stan, wartość przychodu, rozchodu i stan, miejsce użytkowania. Pozostałe środki trwałe poddano kontroli pod kątem zagadnień wymienionych w części V protokołu kontroli pkt 2 „Gospodarka pozostałymi składnikami majątku”.

Skontrolowano obroty na koncie 013 na podstawie następujących dowodów księgowych stanowiących 100% ilości zdarzeń gospodarczych występujących i zarejestrowanych w roku 2006:

- F - ra VAT nr 91/06 z dnia 27.02.2006 r., zakup kuchni węglowej dla świetlicy w Piątkowie na wartość 978,00 zł. poz. ks. 226,
- F - ra VAT nr 531/V/06 IT z dnia 17.02.2006 r., zakup komputera do Referatu Finansowego w cenie 3.499,00 zł., poz. ks. 252,
- F - ra VAT nr 722/V/06 IT z dnia 09.03.2006 r., zakup komputera do Biura Obsługi Rady w cenie 2.879,20 zł. poz. ks. 305,
- F - ra Vat nr 690/V/06 IT z dnia 08.03.2006 r. zakup monitora do komputera dla Sekretarza Gminy w cenie 976,00 zł, poz. ks. 305,
- Nota księgowa nr 331/06 z dnia 23.03.2006 r., meble biurowe zakupione do referatu Finansowego na wartość 2.881,64 zł,
- F - ra VAT nr 36/05/2006 z dnia 08.05.2006 r. na wartość 686,86 zł, zakup biurka do sekretariatu Gminy, poz. ks.554,

- F - ra VAT nr 318/3/2006 z dnia 23.06.2006 r. na wartość 3.416,00 zł zakup kopiarki do sekretariatu Gminy, poz. ks. 966,
- Nota księgowa nr 990/06 z dnia 18.08.2006 r., drukarka laserowa zakupiona dla Skarbnika Gminy, na wartość 720,02, poz. ks. 990,
- F - ra VAT nr 2790/V/063 z dnia 25.09.2006 r. na wartość 911,00 zł, zakup drukarki HP 1160 do Referatu Gospodarki Gruntami, poz. ks. 1181,
- F - ra VAT nr 684/06 z dnia 05.10.2006 r. na wartość 192,00 zł, zakup krzesła rehabilitacyjnego do Referatu Finansowego, poz. ks. 1280,
- F - ra VAT nr 077260610 KPL001 z dnia 27.10.2006 r. na wartość 1.459,06 zł, zakup szafy kartotekowej do GOPS, poz. ks. 1393,
- Nota księgowa nr 1573/2006 z dnia 31.12.2006 r., szafa chłodnicza dla świetlicy w Tytlewie, poz. ks. 813.

Ustalenia :

- księgi inwentarzowe prowadzone były według użytkowników: Urzędu Gminy, OSP, świetlice wiejskie, Biblioteka, GOPS,
- od zakupionych pozostałych środków trwałych naliczono umorzenia w 100 % ich wartości, które ujmowano na koncie 072 jednorazowo w miesiącu wydania ich do używania,
- Środki trwałe ujęte na koncie 013 wycenione były w wartości wynikającej z posiadanych dokumentów,
- Na podstawie sprawdzonych wyżej wymienionych dokumentów oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że zakupione pozostałe środki trwałe zostały prawidłowo ujęte w obrotach na koncie 013 i ewidencji analitycznej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 2.1.2. Zbiory biblioteczne

Na podstawie księgi głównej Urzędu Gminy ustalono, że obroty konta 014 „Zbiory biblioteczne” na dzień 31.12.2005 r. przedstawiały się następująco :

B.O.	42.917,94 zł
Obroty Wn	4.567,70 zł
Obroty Ma	0,00 zł
B.Z.	47.485,64 zł.

Konto 014 służyło do ewidencji wartości księgozbioru znajdującego się w Gminnej Bibliotece Publicznej w Lisewie.

Bez uwag.

### 2.1.3. Inwestycje (środki trwałe w budowie)

Na podstawie księgi głównej Urzędu Gminy, ustalono, że obroty konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie) na dzień 31.12.2006 r. przedstawiały się następująco :

B.O.	733.866,83 zł
Obroty Wn	698.253,92 zł
Obroty Ma	1.218.032,54 zł
B.Z.	214.088,21 zł

Ewidencja szczegółowa do konta 080 prowadzona ręcznie na kartach wydatków, zapewniała wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

Bez uwag.

### 2.2. Wartości niematerialne i prawne.

Wartości niematerialne i prawne w kontrolowanej jednostce występowały w formie licencji na programy komputerowe. Ustalono, że w Zakładowym Planie Kont (załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 1/2002 Wójta Gminy Lisewo) przyjęto, że wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej nie wyższej, niż 3.500,00 zł podlegają jednorazowemu umorzeniu w miesiącu przyjęcia do użytkowania i objęte będą ewidencją ilościową.

Na podstawie ewidencji ilościowej prowadzonej w księdze inwentarzowej ustalono, że w kontrolowanej jednostce występowały następujące programy komputerowe :

- System Ewidencji Ludności – ELUD,
- Rejestr Wyborców – WYB,
- System naliczania Podatków od Gruntów i Nieruchomości – POGRUN,
- System Kadrowy – KADRY,
- System Płacowy – PLACE,
- System finansowo-Księgowy Księgowości Budżetowej – FKB,
- System Windykacji Podatkowej – WIP,
- Moduł wielozadaniowy –FKW,

Za używanie powyższych programów komputerowych kontrolowana jednostka uiszczala opłatę za opiekę autorską dla w/w systemów, księgowaną w koszty.

Bez uwag.

### 2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.

Jednostka nie posiadała żadnych aktywów zaliczanych do długotrwałych aktywów finansowych.

## 2.4. Materiały

Na podstawie księgi głównej Urzędu Gminy, ustalono, że obroty konta 310 „Materiały” na dzień 31.12.2006 r. przedstawiały się następująco :

B.O	1.474,90 zł
Obroty Wn	13.694,00 zł
Obroty Ma	14.093,90 zł
B.Z	1.075,00 zł

W kontrolowanej jednostce na koncie 310 „Materiały” ewidencjonowano węgiel. Ewidencja analityczna była prowadzona ręcznie na kartotekach ilościowo-wartościowych.

Stwierdzono pełną zgodność sald na koniec 2006 roku konta 310 „Materiały” z ewidencją analityczną.

Dla sprawdzenia prawidłowości ewidencji i rozliczania zużycia materiałów, do kontroli przyjęto :

1/ wszystkie faktury dotyczące zakupu opału w I kwartale 2006 roku na potrzeby kotłowni funkcjonujących w Urzędzie Gminy i OSP w Lisewie :

- F-ra VAT nr 3 z dnia 04.01.2006 r. poz. ks. 33 ma wartość 980,00 zł,
- F-ra VAT nr 2/06 z dnia 04.01.2006 r. poz. ks. 33 na wartość 980,00 zł,
- F-ra VAT nr 10 z dnia 24.01.2006 r. poz. ks. 135 na wartość 1.176,00 zł,
- F-ra VAT nr 9 z dnia 25.01.2006 r. poz. ks. 135 na wartość 162,00 zł,
- F-ra VAT nr 11 z dnia 24.01.2006 r. poz. ks. 135 na wartość 294,00 zł,
- F-ra VAT nr 17 z dnia 02.02.2006 r. poz. ks. 152 na wartość 539,00 zł,
- F-ra VAT nr 20 z dnia 03.02.2006 r. poz. ks. 247 na wartość 1.200,00 zł
- F-ra VAT nr 26 z dnia 20.02.2006 r. poz. ks. 247 na wartość 1.519,00 zł,
- F-ra VAT nr 31 z dnia 07.03.2006 r. poz. ks. 297 na wartość 1.102,50 zł.

2/ Protokoły zużycia opału w Urzędzie Gminy i OSP Lisewo sporządzone na dzień 31.12.2006 r.

Na podstawie zapisów w kartotekach materiałowych oraz kontroli dokumentów przychodu i rozchodu, kontrolujący nieprawidłowości nie stwierdzili.

## 3. Inwentaryzacja

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce obowiązywała instrukcja w sprawie zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Gminy i jednostkach podległych, stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1/2002 Wójta Gminy Lisewo, z dnia 8 stycznia 2002 r. Na podstawie kontrolowanych dokumentów ustalono, że pełną inwentaryzację składników majątkowych przeprowadzono według stanu faktycznego na dzień 31.12.2006 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 24/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 24 października 2006 r. Poprzednią inwentaryzację środków trwałych i

pozostałych środków trwałych przeprowadzono według stanu faktycznego na dzień 30 listopada 2002 r. Kontrolujący stwierdzają, że częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji została zachowana i jest zgodna z art. 26, ust. 3 ustawy o rachunkowości. (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, tekst jednolity).

Na podstawie badanych dokumentów stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce przeprowadzono inwentaryzację składników majątkowych według stanu na dzień 31.12.2006 r. w następującym zakresie :

### **3.1. Środki trwale**

Inwentaryzację przeprowadzono metodą spisu z natury. Kontrolą objęto arkusze spisu z natury w zakresie ich wypełniania, w szczególności, czy zawierały podpisy komisji inwentaryzacyjnej, osoby wyceniającej majątek. Skontrolowano arkusze spisu z natury środków trwałych nr 44 oraz zestawienie wyników inwentaryzacji. W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem ewidencji księgowej, a wynikami spisu. Stan konta 011 na dzień 31.12.2006 r. wynosił: 17.962.003,63 zł.

W zbadanej dokumentacji uchybień nie stwierdzono.

### **3.2. Pozostałe środki trwale**

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych pozostających na stanie Urzędu Gminy, OSP, Świetlic Wiejskich, Klubach Sportowych, Stacjach Wodociągowych i Oczyszczalni Ścieków, Biblioteki Gminnej przeprowadzono metodą spisu z natury. Skontrolowano arkusze spisu z natury od nr 1 do nr 43 oraz zestawienie wyników inwentaryzacji. W trakcie inwentaryzacji stwierdzono różnice pomiędzy ewidencją księgową z wynikami spisu wynoszące ogółem 7.260,19 zł (niedobory).

Wszystkie wykazane różnice zaksięgowano na właściwych kontach syntetycznych i w ewidencji analitycznej na podstawie polecenia księgowania z dnia 31.12.2006 r. zapisem Wn 072 Ma 013.

Stan konta 013 „Pozostałe środki trwale” na dzień 31.12.2006 r. po uwzględnieniu różnic wynosił: 260.635,30 zł.

W zbadanej dokumentacji uchybień nie stwierdzono.

### **3.3. Zbiory biblioteczne**

Na podstawie Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie zasad ewidencji materiałów bibliotecznych ustalono na dzień 29.12.2006 r. wartość księgozbiorów w Bibliotece Gminnej. Skontrolowana protokół uzgodnień stanu księgozbiorów w Gminnej Bibliotece w Lisewie, sporządzony na dzień 29.12.2006 r.

Wartość księgozbioru wynosiła :

- według ewidencji ksiąg inwentarzowych Biblioteki - 47.485,64 zł
- według ewidencji księgowej, konto 014 - 47.485,64 zł.

W zbadanej dokumentacji uchybień nie stwierdzono.

### 3.4. Materiały

Inwentaryzacja materiałów metodą spisu z natury przeprowadzona została w dniu 31.12.2006 r. Inwentaryzacją objęto zapasy opału w Urzędzie Gminy i OSP Lisewo. Skontrolowano arkusze spisowe od nr 45 do nr 46 oraz zestawienie wyników inwentaryzacji. W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem ewidencji księgowej, a wynikami spisu. Stan konta 310 „Materiały” na dzień 31.12.2006 r. wynosił: 1.075,00 zł.

W zbadanej dokumentacji uchybień nie stwierdzono.

Four handwritten signatures in blue ink are present on the page. One signature is on the left, and three are on the right, arranged in a roughly triangular pattern. The signatures are stylized and cursive.

## VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEN

### 1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych.

Zbadano sprawozdania Rb – 50 (o dotacjach i wydatkach kwartalne, zbiorcze za rok 2006), decyzje Wojewody przyznające dotacje wraz ze zmianami oraz pismo z Krajowego Biura Wyborczego.

Informacje z otrzymanych dotacji i ich wykorzystania stanowi załącznik Nr VI/1 do protokołu kontroli.

Ogółem na realizację zadań w roku 2006 wpłynęło od Wojewody i Krajowego Biura Wyborczego 1.927.853,27 zł. Z przekazanej kwoty wykorzystano 1.917.869, 34 zł. Niewykorzystaną kwotę dotacji zwrócono w wysokości 9.983,93 zł. Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowego rozliczania się z otrzymanych dotacji. W tym celu kontroli poddano dotacje na następujące zadania :

1. Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.
2. Dział 852 Pomoc społeczna, rozdział 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

Ad. 1 Dotacja w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa. Kontrolowana jednostka w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa otrzymała dotację z Krajowego Biura Wyborczego w wysokości 14.198,00 zł na przeprowadzenie wyborów samorządowych. Wydatkowała na ten cel kwotę w wysokości 14.043,06 zł. Pozostałą kwotę w wysokości 154,94 zł zwróciła do Krajowego Biura Wyborczego w dniu 19.12.2006 r., wyciąg bankowy z dnia 19.12.2006 r.

Stwierdzono terminowe rozliczenie się z dotacji.

Ad. 2. Dotacja w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Kontrolowana jednostka w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego otrzymała dotację od Wojewody w wysokości 1.541.169 zł na świadczenia rodzinne. Wydatkowała na ten cel kwotę w wysokości 1.531.340,01 zł. Pozostałą kwotę w wysokości 9.828,49 zł zwróciła do Wojewody w dniu 22.01.2007 r., wyciąg bankowy z dnia 22.01.2007 r. i w kwocie 0,50 zł w dniu 21.03.2007 r., wyciąg bankowy z dnia 21.03.2007 r. Ogółem zwrócono kwotę w wysokości 9.828,99 zł.

Zestawienie otrzymanej i wykorzystanej dotacji oraz kwotę zwrotu niewykorzystanej dotacji przedstawia tabela poniżej.

Kwota otrzymanej dotacji	Kwota wykorzystanej dotacji	Kwota do zwrotu niewykorzystanej dotacji
1.541.169,00 zł	1.531.340,01 zł	9.828,99 zł

Ustalono, że kontrolowana jednostka nieterminowo przekazała część niewykorzystanej dotacji (9.828,99 zł) do budżetu państwa. Zgodnie z art. 144, ust. 1 ustawy o finansach publicznych niewykorzystana część dotacji do końca roku budżetowego podlega zwrotowi do budżetu państwa w terminie do dnia 15 stycznia następnego roku. Kontrolowana gmina przekazała kwotę niewykorzystanej dotacji do budżetu państwa w wysokości 9.828,49 zł w dniu 22.01.2007 r., tj. 7 dni po ustawowym terminie, natomiast kwotę w wysokości 0,50 zł, w dniu 21.03.2007 r., tj. 65 dni po ustawowym terminie. Stan powyższy był niezgodny z art. 144, ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). W celu wyjaśnienia przyczyny nieterminowego przekazania części niewykorzystanej dotacji zwrócono się z zapytaniem do Pani Henryki Świątkowskiej „Dlaczego mimo obowiązku wynikającego z art. 144, ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) nie zwróciła Pani w terminie części niewykorzystanej dotacji do budżetu państwa?”.

W odpowiedzi Pani Henryka Świątkowska wyjaśnia, (patrz załącznik nr VI/2 do protokołu) że opóźnienie nastąpiło w wyniku nieobecności w pracy osoby prowadzącej świadczenia rodzinne Pani Anny Santarek, która przebywała na urlopie wypoczynkowym w dniach od 4-5 stycznia 2007 r., na zwolnieniu lekarskim od 8-15 stycznia 2007 r. oraz 16-29 stycznia na urlopie wypoczynkowym. W dniach od 16-18 stycznia Pani Santarek przebywała poza miejscem zamieszkania, co uniemożliwiło wcześniejsze pozyskanie danych o wykonaniu wykorzystania dotacji. W dniu 19 stycznia 2007 r. poproszono Panią Annę Santarek o przybycie do Urzędu celem uzgodnienia wydatków dotyczących w/w rozdziału. W związku z powyższym nastąpiło opóźnienie w rozliczeniu dotacji.

Wymienione zdarzenie wypełnia znamiona czynu określonego przepisem art. 9 pkt. 2, ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieterminowe rozliczenie dotacji otrzymanej z budżetu państwa.

Osobą odpowiedzialną za nieterminowe przekazanie niewykorzystanej dotacji do budżetu państwa jest Pani Henryka Świątkowska – Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi również kierownik jednostki Pan Jerzy Cabaj – Wójt Gminy.

Dokumenty potwierdzające powyższe ustalenia stanowią odpowiednio wymienione strony załącznika Nr VI/3 do protokołu ;

- sprawozdanie Rb-27 S sporządzone za okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. ( patrz str. 1 - 8),
- sprawozdanie Rb-50 sporządzone za okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. (patrz str. 9 – 10),

- wyciągi bankowe potwierdzające zwrot dotacji z dnia 22.01.2007 r., 21.03.2007 r. (patrz str. 11 – 12).

## 2. Prawdliwość wykorzystania dotacji celowych.

Kontroli poddano wykorzystanie następujących kwot dotacji:

- **Dotacje w dziale 852 rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne oraz składki ZUS”**

Struktura wydatków w 2006 roku przedstawiała się następująco:

Klasyfikacja budżetowa		Plan na 2006 (po zmianach) w zł	Wykonanie za 2006 r. wydatków		
Rozdział	paragraf				
85212	3110	Zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne	1.471.520	1.461.692,48	
	3020	Wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń	160	160,00	
	4010	Wynagrodzenia	20.308	20.307,89	
	4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1.024	1.023,90	
	4110	Składki ZUS	27.034	27.034,01	
	4120	Składki FP	518	517,50	
	4210	Zakup materiałów	6.806	6.805,50	
	4300	Zakup usług pozostałych	12.340	12.340,00	
	4410	Delegacje służbowe	622	621,73	
	4440	ZFSS	837	837,00	
	<b>Razem :</b>			<b>1.541.169</b>	<b>1.531.340,01</b>

Skontrolowano ewidencję analityczną prowadzoną ręcznie na kartach wydatków od dnia 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. dla klasyfikacji dz. 852 rozdział 85212, oraz dokumenty źródłowe stanowiące dowody księgowe o numerach: 227, 376, 476, 607, 739, 872, 1023, 1168. W zbadanej dokumentacji stwierdzono prawidłowe wykorzystanie dotacji.

Ponadto kontroli poddano prawidłowość przyznawania świadczeń rodzinnych, § 3110 tj. zasiłków rodzinnych oraz dodatków do zasiłków rodzinnych, świadczeń opiekuńczych (zasiłek pielęgnacyjny i świadczenie pielęgnacyjne).

W 2006 r. wydano 744 decyzji na łączną kwotę 1.461.692,48 zł. Szczegółową kontrolą objęto 11 akt spraw zakończonych wydaniem decyzji.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- kompletności sporządzenia wniosków wraz z wymaganą dokumentacją,
- prawidłowości naliczania świadczeń rodzinnych,
- terminowość wystawionych decyzji.

Powyższe zbadano w oparciu o obowiązujące przepisy w tym zakresie, tj. ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. Nr 228, poz. 2255 z

późn. zm.), Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokość świadczeń rodzinnych (Dz. U. Nr 130, poz. 903). W tym celu kontroli poddano akta spraw dotyczące następujących decyzji:

1. Znak: 8127-494/p125/06 z dnia 01.09.2006 r. (zasiłek pielęgnacyjny),
2. Znak: 8127-30-p3902/06 z dnia 05.02.2006 r. (zasiłek pielęgnacyjny),
3. Znak: 8127-350-16/06 z dnia 25.09.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
4. Znak: 8127-308-58/06 z dnia 10.08.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
5. Znak: 8127-223-293/06 z dnia 13.09.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
6. Znak: 8127-411-104/06 z dnia 23.08.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
7. Znak: 8127-320-201/06 z dnia 28.08.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
8. Znak: 8127-104-144/06 z dnia 24.08.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
9. Znak: 8127-355-321/06 z dnia 25.09.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
10. Znak: 8127-293-390/06 z dnia 02.10.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku),
11. Znak: 8127-331-360/06 z dnia 27.09.2006 r. (zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku).

Na podstawie w/w akt spraw ustalono, że wnioski sporządzone przez wnioskodawcę były kompletne, świadczenia rodzinne były naliczane i przyznawane prawidłowo, decyzje przyznające świadczenia rodzinne były wystawiane terminowo.

Ponadto porównano w/w decyzje z listami wypłat o nr :

- nr 6 na wrzesień 2006 – świadczenia rodzinne, przelewy na konta BS Lisewo,
- nr 3 wypłat świadczeń rodzinnych z dnia 22 września 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 7 na wrzesień 2006 – świadczenia rodzinne, przelewy na konta (inne banki),
- nr 5 wypłat świadczeń rodzinnych w dniu 26 września 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 4 wypłat świadczeń rodzinnych w dniu 25 sierpnia 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 3 wypłat świadczeń rodzinnych w dniu 24 października 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 2 wypłat świadczeń rodzinnych w dniu 23 października 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 1 wypłat świadczeń rodzinnych w dniu 24 października 2006 r. (wypłata gotówkowa),
- nr 4 świadczenia rodzinne – przelewy na konta w BS Lisewo (dotyczy października 2006),

- nr 5 świadczenia rodzinne – przelewy na konta w innych bankach (dotyczy października 2006).

Stwierdzono, że kwoty wykazane w w/w decyzjach były zgodne z kwotami na liście wypłat na podstawie, których bank dokonywał wypłat gotówkowych, bądź dokonywał przelewów na konta .

### Dotacje w dziale 010 rozdziale 01095 – Rolnictwo i łowiectwo

#### - Dotacje w dziale 010 rozdziale 01095 „Zwrot podatku akcyzowego”

Struktura wydatków 2006 roku przedstawiała się następująco:

Klasyfikacja budżetowa		Plan na 2006 rok (po zmianach) w zł		Wykonanie wydatków za 2006r.
Rozdział	Paragraf			
01095	3030	Zwrot podatku akcyzowego	68.006,00	68.006,15
	4210	Koszty poniesione przez gminę	1.361,00	1.361,00
		Razem:	69.367,00	69.367,15

Dokonano kontroli ewidencji analitycznej prowadzonej ręcznie na kartach wydatków dla klasyfikacji dz. 010 rozdział 01095 oraz dokumenty źródłowe stanowiące dowody księgowe o numerach: 1466, 1461.

Na podstawie badanej dokumentacji kontrolujący stwierdzili prawidłowe wykorzystanie dotacji zgodne z przeznaczeniem określonym w decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego Nr WAB.1.3011 – 44/06 z dnia 27 października 2006 roku, tj. na:

- zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych z województwa kujawsko - pomorskiego (teren Gminy Lisewo) na kwotę 68.006, 15 zł,
- pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez Gminę na kwotę 1.361,00 zł.

Kontroli poddano przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52 poz. 379) w zakresie art. 5, art. 6, art. 7, art. 10 oraz przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2006 roku (Dz. U. Nr 120, poz. 829).

Na podstawie rocznego sprawozdania rzeczowo – finansowego z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej ustalono, że łączna liczba złożonych

wniosków o zwrot podatku akcyzowego wynosiła 146 szt. Na podstawie złożonych wniosków Wójt Gminy Lisewo wydał 146 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na rok 2006 od nr: Fn.3101 – 1/2006 do nr: Fn.3101 – 146/2006.

Kontrolą objęto akta spraw dotyczące następujących decyzji:

1. Decyzja Nr 24/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 03.10.2006 r.,
2. Decyzja Nr 26/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 03.10.2006 r.,
3. Decyzja Nr 29/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 03.10.2006 r.,
4. Decyzja Nr 30/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 03.10.2006 r.,
5. Decyzja Nr Fn. 3101-44/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 04.10.2006 r.,
6. Decyzja Nr Fn. 3101-75/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 05.10.2006 r.,
7. Decyzja Nr Fn. 3101-80/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 05.10.2006 r.,
8. Decyzja Nr Fn. 3101-109/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 09.10.2006 r.,
9. Decyzja Nr Fn. 3101-110/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 09.10.2006 r.,
10. Decyzja Nr Fn. 3101-115/2006 Wójta Gminy Lisewo z dnia 09.10.2006 r.

Na podstawie w/w akt spraw ustalono, że wnioski sporządzone przez wnioskodawców zwrot podatku akcyzowego były opracowane zgodnie z przepisami art. 6 i złożone w terminie określonym w art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Decyzje wydane przez Wójta Gminy Lisewo opracowano zgodnie z przepisami art. 5 i art. 10 ust. 2 omawianej Ustawy.

Ponadto dokonano kontroli wypłaty zwrotu podatku przyznanego na podstawie w/w decyzji z listami wypłat:

- lista wypłat zwrotu podatku akcyzowego II półrocze 2006r. od strony nr 1 do strony nr 8 na łączną kwotę 32.165,72 zł,
- lista przelewów bankowych zwrotu podatku akcyzowego II półrocze od strony 1 do strony 2 na łączną kwotę 35.840,43 zł.

Stwierdzono, że kwoty wykazane w decyzjach były zgodne z kwotami na liście wypłat gotówkowych dokonanych w kasie Urzędu bądź listą przelewów dokonanych na konta wnioskodawców.

### **3. Środki na realizację porozumień.**

Kontrolowana jednostka otrzymała środki na realizację porozumień w wysokości 107.080,24 zł. Środki zostały w pełni wykorzystane. Kontrolę przeprowadzono pod kątem wykorzystania dotacji zgodnie z ich przeznaczeniem określonym w zawartych porozumieniach.

Szczegółowej kontroli poddano dotację przyznaną na podstawie: Umowy Nr AOW.III-3042-FOGR-41/2006 zawartej w dniu 25 kwietnia 2006 roku pomiędzy Województwem Kujawsko – Pomorskim reprezentowanym przez

Waldemara Achramowicza – Marszałka Województwa oraz Marię Kurnatowską – członka Zarządu Województwa a Gminą Lisewo reprezentowaną przez Wójta Gminy.

Przedmiotem umowy jest udzielenie dotacji ze środków Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na wykonanie zadania rekultywacyjnego pod nazwą „modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w technologii nawierzchni tłuczniowej do długości 0,500 km i tłuczniowej z powierzchniowym utrwaleniem asfaltu i grysami do długości 0,500 km w miejscowości Kornatowo”. Dotację przyznano i otrzymano w kwocie 35.000,00 zł. Wpływ środków ustalono na podstawie rejestru dochodów budżetowych dz. 600 rozdz. 60016 § 244. Na podstawie karty wydatków oznaczonej dz. 600 rozdz. 60016 § 4270 ustalono, że na rekultywację drogi wydatkowano kwotę 87.556,35 zł. Skontrolowano kopię Faktury VAT Nr 54/2006 z dnia 26.09.2006 r. na kwotę 87.556,35 zł z tytułu rekultywacji drogi gminnej w miejscowości Kornatowo. Zgodnie z § 3 omawianej wyżej umowy dotacja nie przekroczyła 50 % ogólnej wartości robót związanych z rekultywacją drogi gminnej. Zestawienie „Dotacje na zadania bieżące w ramach porozumień w 2006 r. stanowi załącznik nr VI/3 do protokołu kontroli.

Four handwritten signatures in blue ink are arranged in a cluster. The top-left signature is a cursive 'W'. The top-right signature is a cursive 'M'. The bottom-left signature is a cursive 'R'. The bottom-right signature is a cursive 'A'.

## VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDOWEJ Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Na terenie Gminy Lisewo funkcjonowało 9 jednostek organizacyjnych (szczegółowy wykaz jednostek organizacyjnych Gminy określony został w załączniku nr I/1 do protokołu).

### 1. Jednostki budżetowe.

W badanym okresie na terenie Gminy Lisewo funkcjonowało 8 jednostek budżetowych, które prowadziły gospodarkę finansową w ramach budżetu Gminy. Ustalono, że jednostki budżetowe, tj. Gminna Biblioteka Publiczna w Lisewie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lisewie – finansowano bezpośrednio z budżetu.

Natomiast szkoły gminne, tj. Szkoła Podstawowa w Drzonowie, Szkoła Podstawowa w Krusinie, Szkoła Podstawowa w Lisewie oraz Gminne Gimnazjum w Lisewie – były zorganizowane w formie jednostek budżetowych, posiadały odrębne rachunki, sporządzały bilanse i prowadziły odrębną księgowość.

Natomiast obsługa księgowa dla szkół prowadzona była przez referat oświaty, który sporządzał bilanse i sprawozdania Rb – 28S w/w jednostek.

Dalej ustalono, że Zakład: „Gminne Usługi Wodno-Kanalizacyjne” w Lisewie i Gminne Przedszkole w Lisewie były jednostkami budżetowymi, prowadziły odrębną księgowość i sporządzały bilanse.

Kontroli poddano prawidłowość rozliczeń wybranych jednostek budżetowych z budżetem gminy za okres od początku roku do dnia 31.12.2006 r., tj. :

- Zakład „Gminne Usługi Wodno-Kanalizacyjne” w Lisewie,
- Gminne Przedszkole w Lisewie.

Na podstawie konta 223 ustalono, że środki finansowe z budżetu Gminy przekazywane były na konta w/w jednostek budżetowych sukcesywnie, w miarę potrzeb.

#### a) Zakład „Gminne Usługi Wodno-Kanalizacyjne”.

W 2006 roku zaplanowano dla powyższej jednostki wydatki w kwocie: 490.000 zł, z czego wykorzystano: 488.434,43 zł, tj. 99,68% kwoty zaplanowanej.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2006 r. ustalono, że w/w kwota została wykorzystana dział 010 rozdział 01010 – 488.434,43 zł.

Natomiast zgodnie z zapisami konta 223 (organ) ustalono, że kontrolowana gmina przekazała na konta w/w jednostki: 489.000 zł.

Niewykorzystane środki zostały zwrócone na konta budżetu gminy w dniu 31.12.2006 r. na kwotę: 565,57zł (nr dowodu 1542).

## **b) Gminne Przedszkole w Lisewie.**

W 2006 roku zaplanowano dla powyższej jednostki wydatki w kwocie : 380.361 zł, z czego wykorzystano: 377.449,86 zł, tj. 99,23% kwoty zaplanowanej. Na podstawie sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2006 r. ustalono, że w/w kwota została wykorzystana dział 801 rozdział 80104 – 377.449,86 zł.

Natomiast zgodnie z zapisami konta 223 (organ) ustalono, że kontrolowana gmina przekazała na konta w/w jednostki : 377.449,73 zł.

Niewykorzystane środki zostały zwrócone na konta budżetu gminy w dniu 31.12.2006 r. na kwotę : 0

W powyższym uwag nie stwierdzono.

## **2. Zakłady budżetowe.**

W kontrolowanym okresie na terenie Gminy Lisewo nie funkcjonowały żadne zakłady budżetowe.

## **3. Gospodarstwa pomocnicze.**

W kontrolowanym okresie na terenie Gminy Lisewo nie funkcjonowały przy jednostkach budżetowych żadne gospodarstwa pomocnicze.

## **4. Rachunek dochodów własnych**

Na terenie Gminy Lisewo w 2006 roku funkcjonował jeden rachunek dochodów własnych przy szkole podstawowej w Lisewie.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada Gminy powołała w/w rachunek dochodów własnych uchwałą nr XXII/162/05 z dnia 14 czerwca 2005 roku, w której ustaliła źródła dochodów własnych oraz ich przeznaczenie.

Z działalności rachunku dochodów własnych sporządzone były sprawozdania budżetowe Rb-34 (półroczne i roczne) z wykonania planów finansowych rachunku dochodów własnych.

W powyższym uwag nie wniesiono.

## **5. Samorządowe osoby prawne.**

Na terenie Gminy Lisewo funkcjonowała jedna samorządowa osoba prawna w postaci „Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej” w Lisewie.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lisewie składał kontrolowanej jednostce ze swojej działalności sprawozdania budżetowe RbZ i RbN.

Uwag nie wniesiono.

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

- I/1 Wykaz jednostek organizacyjnych.
- III/1 Protokół z kontroli kasy.
- III/X<sup>2</sup> *kolokw* Zestawienie opłat za prowizję bankową w roku 2006 i 2005.
- IV/1 Wykonanie dochodów Urzędu Gminy w Lisewie za rok 2006.
- IV/2 Wyjaśnienie Pani Skarbnik dotyczące nie ewidencjonowania na koncie 226 należności zahipotekowanych
- IV/3 Wykaz umów najmu lokali mieszkalnych i socjalnych obowiązujących w 2006 r.
- IV/4 Wykaz umów dzierżaw, najmu obowiązujących w 2006 r.
- IV/5 Wykonanie wydatków Urzędu Gminy w Lisewie za rok 2006.
- IV/6 Wyjaśnienie Pani Henryki Świątkowskiej – Skarbnika gminy dotyczące przekroczenia planu wydatków na dzień 26 października 2006 r.
- IV/7 Terminowość odprowadzania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za okres od stycznia do maja 2006 r.
- IV/8 Zestawienie otrzymanych dotacji na realizację zadań własnych w roku 2006 roku.
- IV/9 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące przyjęcia średniego kursu złotego w stosunku do Euro.
- IV/10 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące nie zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania na stronach portalu internetowego UZP.
- IV/11 Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Pana Tomasza Stańskiego.

- IV/11A Dokumentacja dotycząca postępowania – rekultywacji drogi gminnej w miejscowości Kornatowo.
- IV/12 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące nie podania w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o adresie strony internetowej, na której zamieszczona będzie SIWZ.
- IV/13 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące nie umieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej.
- IV/14 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące nie umieszczenia ogłoszenia o zawarciu umowy na portalu internetowym UZP i własnej stronie internetowej.
- IV/15 Wyjaśnienie Pana Tomasza Stańskiego – insp. ds. budownictwa dotyczące nie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkich dostawców biorących udział w postępowaniu.
- IV/16 Sprawozdanie z wykonania inwestycji za 2006 rok.
- V/1 Wykaz nabywców nieruchomości sprzedanych w 2006 roku.
- VI/1 Zastawienie otrzymanych dotacji na realizację zadań zleconych w 2006 roku.
- VI/2 Wyjaśnienie Pani Henryki Świątkowskiej – Skarbnika Gminy dotyczące przekroczenia terminu przekazania niewykorzystanej dotacji w dziale 852 rozdział 85212 § 201 w wysokości 9.828,99 zł.
- VI/3 Dokumentacja dotycząca przekroczenia terminu przekazania niewykorzystanej dotacji w dziale 852 rozdział 85212 § 201 w wysokości 9.828,99 zł.
- VI/4 Zestawienie otrzymanej dotacji na zadania realizowane w ramach porozumień w 2006 roku.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 2 wręczono kierownikowi jednostki w dniu podpisania protokołu.


Jednocześnie kierownika jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.).

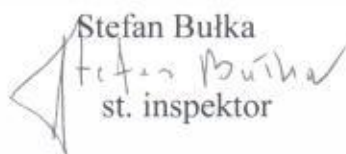
Do treści protokołu przed jego podpisaniem nie wniesiono zastrzeżeń. Niniejszą kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod poz. 7/2006.

Lisewo, dnia 30 marca 2007 r.

Kwituję odbiór protokołu Nr 2

Robert Pawlicki  
  
st. inspektor

Jerzy Cabaj  
  
Wójt Gminy Lisewo

Stefan Bulka  
  
st. inspektor

Henryka Świątkowska  
  
Skarbnik Gminy