

**Uchwała Nr 39/2004**  
**Składu Orzekającego Nr 5**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 2004 roku**  
**w sprawie**  
**opinii o projekcie budżetu**  
**Gminy Lisewo na rok 2004**

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 55, poz. 577 z 2001 r.) oraz Zarządzenia Nr 2/2001 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 stycznia 2001 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania, wraz ze zmianami

Skład Orzekający w osobach :

***Przewodniczący Składu Orzekającego :***

Halina Paszkowska - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

***Członkowie Składu Orzekającego :***

mgr Janina Janikowska - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

mgr Marian Lutoborski - Członek Kolegium RIO w Bydgoszczy

**opiniuje pozytywnie z uwagami**

projekt budżetu Gminy Lisewo na 2004 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

## Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego wpłynął do RIO w terminie do dnia 15 grudnia 2003 r., a zatem został zachowany termin, wynikający z art. 121 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (ufp.)

W nagłówku projektu uchwały powołano właściwą podstawę prawną.

Projekt uchwały budżetowej został przyjęty przez Wójta Gminy Lisewo na podstawie zarządzenia Nr 18/2003 z dnia 11 grudnia 2003 r. i może on w 2004 r. - zgodnie z art. 53 ust. 2 u.s.g - stanowić podstawę gospodarki budżetowej gminy do czasu uchwalenia budżetu, nie później jednak niż do 31 marca roku budżetowego.

Projekt ten jednocześnie spełnia normy regulujące zakres merytoryczny zadań finansowych i szczegółowość budżetu samorządu, określone w art. 124 ufp.

1. Prognozowane w projekcie dochody zostały przyjęte do budżetu w pełnej szczegółowości, tj. według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Dochody zaplanowano w kwocie 8.316.676,- zł, w tym :

- dochody własne	3.006.532 zł, tj. 36,2 % dochodów ogółem
- dotacje celowe	385.116 zł, tj. 4,6 %
- subwencja	4.334.067 zł, tj. 52,1 %
- środki unijne	590.961 zł, tj. 7,1 %

Dotacje celowe pochodzą z budżetu państwa i są przeznaczone na zadania zlecone. Ponadto planuje się dotacje w ramach porozumień z organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego.

Kwoty planowanej subwencji ogólnej oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych zostały przyjęte w wielkościach podanych przez Ministerstwo Finansów w piśmie Nr ST 3 - 4820 - 81/2003 z dnia 29 listopada 2003 r.

Kwoty subwencji zostały częściowo ujęte niezgodnie z zaleconą klasyfikacją budżetową przez Min.Fin. przy opracowywaniu projektu budżetu na 2004 r. Część wyrównawczą subwencji w kwocie 1.155.863 zł, należało ująć w rozdziale 75807 w kwocie 319.606 zł. X

Po stronie dochodowej budżetu uwzględnione zostały ważniejsze źródła dochodów własnych, w tym wpływy z podatków i opłat oraz z majątku gminy. Skład Orzekający zwraca uwagę na obowiązek stosowania klasyfikacji paragrafów dochodów czterocyfrową z odpowiednią cyfrą czwartą.

Planowane dochody ujęte w części normatywnej projektu uchwały są zgodne z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 1 do projektu uchwały z wyjątkiem kwot dotacji na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego.

2. Wydatki budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 9.020.440 zł z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej oraz z uwzględnieniem podstawowych wydatków wskazanych w cytowanym wyżej artykule 124 ufp. Skład zauważa błędną klasyfikację wydatków inwestycyjnych w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” Zastosowano paragraf 6220, a winien być 6150 zgodnie z interpretacją wydatków w pismach Min.Fin. z

dnia 11 lipca 2003 r. i 20 marca 2003 r. (Nr ST1-4800-141/2003 i Nr ST1-4800-141/2003/725).

Plan wydatków wykazany w części normatywnej projektu uchwały jest zgodny z wielkościami uszczegółowionymi w załączniku Nr 2 do projektu.

W planie wydatków wykazano środki na realizację zadań inwestycyjnych, których wielkość jest zgodna z danymi zawartymi w wykazie inwestycji na 2004 r. (zał. Nr 3 projektu). Kwota przeznaczona na cele inwestycyjne wynosi 1.743.041 zł, która stanowi 19,3 % wydatków ogółem.

Z powyższego wynika, że jst przyjęła do realizacji w roku 2004 inwestycję pn. „Budowa drogi Lisewo-Orłowo współfinansowaną ze środków bezzwrotnych z Unii Europejskiej. Środki na ten cel ujęto w pełnej wysokości po stronie wydatków i sklasyfikowano je nie zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową w części dotyczącej finansowania ze środków pomocniczych.

Środki na pokrycie w/w wydatków zostały ujęte w planie dochodów w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

W części normatywnej projektu uchwały podano globalne kwoty dotacji. Kwoty te znajdują swoje odpowiednie odzwierciedlenie w planie wydatków, tj. według działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej.

W budżecie planuje się utworzenie rezerwy ogólnej w kwocie 50.000 zł, stanowiącej 0,6 % planowanych wydatków, która jest zgodna z art. 116 ust. 4 ufp.

Z ustaleń składu wynika, że w projekcie przyjęto zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej.

W projekcie nie ustalono planu dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Wielkość tych dotacji jest zgodna z planem finansowym stanowiącym do budżetu.

Natomiast w załączniku Nr 6 ustalono plan dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

Dochody za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w całości zostały przeznaczone na wydatki związane z walką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych.

3. Biorąc pod uwagę kwoty dochodów i wydatków, gmina ustaliła wynik budżetu, stanowiący deficyt w wysokości 703.764 zł. Źródłem pokrycia deficytu będzie kredyt i pożyczka z WFOŚiGW w Toruniu.

Szczegółowe zestawienie planu przychodów i rozchodów w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej zawarte jest w załączniku Nr 5 do projektu. Zostało ono sporządzone zgodnie z art. 13 ust. 2 ufp.

Wynika z niego, że w roku budżetowym 2004 przypadają do spłaty z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów kwota 273.000 zł.

Łączna kwota zobowiązań przypadających do spłaty wraz z odsetkami od tych zobowiązań nie przekracza 15 % planowanych dochodów w 2004 r.

Ponadto łączna kwota długu publicznego na koniec 2004 r. nie przekracza 60 % dochodów.

Powyższe wskaźniki procentowe wynikają z danych zawartych w załączniku Nr 7.

Wykazane w prognozie długu kwoty na koniec roku budżetowego nie uwzględniają w pełni planowanych przychodów i rozchodów mających wpływ na wielkość długu. Na koniec 2004 roku prognozowana kwota długu wyniesie 1.958.000 zł, a nie jak podano w załączniku nr 7 1.896.000 zł.

Ponadto kwota zadłużenia ogółem na koniec 2004 r. wykazana w punkcie 6 w/w załącznika nie stanowi łącznej kwoty tytułów dłużnych wymienionych w punkcie 2 i 3 tego dokumentu.

Planowane z tytułu spłat zobowiązań rozchody w 2004 r. są równe planowanym spłatom wykazanym w załączniku „spłaty zobowiązań na rok bieżący i lata następne”.

4. Zawarte w projekcie uchwały upoważnienia dla Wójta są zgodne z przepisami art. 128 ust. 2.
5. Zgodnie z art. 120 ufp. do projektu uchwały budżetowej została załączona informacja o stanie mienia komunalnego, do której Skład Orzekający nie wnosi zastrzeżeń.
6. Termin wejścia w życie uchwały budżetowej określono w projekcie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.
7. Do projektu uchwały zostały załączone plany przychodów i wydatków środka specjalnego i funduszu celowego.  
Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji projektu.

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy  
*Halina Paszkowska*  
Halina Paszkowska

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej opinii Składu Orzekającego Wójtowi przysługuje możliwość wniesienia odwołania do pełnego Składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy ul. Świętej Trójcy 35 w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.
2. Stosownie do przepisu art. 121 ust. 2 ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej Wójt jest obowiązany przedstawić organowi stanowiącemu przed uchwaleniem budżetu.